

# РЕШЕНИЕ

№ 25322

гр. София, 23.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в**  
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **13406** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „ЕКС ЧАЛИНДЖ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. М. С., срещу решение № ПВУ-СНД-25-563 от 01.12.2025 г. на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“ и ръководител на структурата за наблюдение и докладване, с което на жалбоподателя е отказано предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по процедура BG-RRP-11.024 Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни европейски продукции от сектора на КТИ“ за изпълнение на инвестиция С11.16 „Развитие на културните и творчески сектори“ от Компонент 11 „Социално включване“ на Национален план за възстановяване и устойчивост.

С жалбата се твърди, че обжалваното решение е издадено при неправилно приложение на материалният закон и при пълна липса на правни и фактически основания. Според оспорватия, нито едно от посочените в акта правни основания не можело да служи като такова за отказ. Посочените правни основания уреждали процедурата по разглеждане на заявленията и предоставянето на помощта, но не се отнасяли до отказването ѝ. Неправилно административният орган приел, че предлаганите от дружеството документални филми не са достатъчно индивидуализиран „съвременен европейски културен продукт“. Позовава се на утвърдена практика на Върховния административен съд, според която аудиовизуалните произведения, включително документалните филми, са културен продукт, независимо от тематиката им. Изискването за предварително публично представяне, според жалбоподателя, се отнасяло до

съществуването на произведението, а не до неговото показване в България. Отказът бил основан на формални пропуски (липса на превод, липсваща страница, непосочване на заглавия към момента на кандидатстване). Отново посочва практика на ВАС, според която формални нередовности, които не засягат същността на правото на финансиране, не могат да обосноват отказ, когато целта на процедурата е подкрепа, а не рестрикция. В тази връзка счита, че отказът, основан на нарушение на изискването за представянето на превод на представените документи, както и за представянето им в пълнота, е несъразмерен спрямо констатираните пропуски. Твърди и допуснати в хода на административното производство съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в неизискване на допълнителна информация от кандидата за подпомагане при констатирането на неясноти по проектното предложение. С това бил нарушен чл.35 и чл.36, ал.3 от АПК. Нарушени били принципите на обективност, служебно начало, пропорционалност, равнопоставеност на кандидатите. Въпреки своята пространност, решението не съдържало правни и фактически основания. Същото било постановено и в противоречие с целта на закона, тъй като процедурата по Механизма за възстановяване и устойчивост имала за цел подкрепа на културните и творческите сектори, а не тяхното ограничаване чрез свръхформалистично тълкуване. Иска отмяна на обжалвания административен акт, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - изпълнителният директор на Национален фонд „Култура“ и ръководител на структурата за наблюдение и докладване в представен по делото писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез упълномощения процесуален представител адв. И. Г., оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на разноски.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустима (съобщение за обжалването решение е получено на 01.12.2025 г, а видно от разписка на куриерска фирма „Speedy“, жалбата е предадена на 15.12.2025 г).

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Със заповед № ПБУ-СНД-25-189 от 27.06.2025 г. на изпълнителния директор на НФК е открита процедура за кандидатстване чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-11.024 Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни европейски продукции от сектора на КТИ” в рамките на инвестиция С11.16 „Развитие на културните и творчески сектори“ от Компонент 11 „Социално включване“ на Национален план за възстановяване и устойчивост. Със същата заповед са утвърдени насоките за кандидатстване, съдържащи Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение на процедурата.

Съгласно раздел 8.2. от Условието за кандидатстване „Допустими категории дейности“: В рамките на предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура са допустими за финансиране следните дейности, свързани с представяне и/или разпространение в областните градове в шестте планови региона на България (NUTS2) на вече съществуващ съвременен европейски културен продукт: 1. Представяне и/или разпространение пред българската публика на вече съществуващи съвременни европейски продукции от сектора на КТИ, вкл. и чрез различни методи и комуникационни канали. „ВАЖНО: Във връзка с изискването ПИИ да включва представяне и/или разпространение на културен продукт, който е имал публичен показ преди датата на обявяване на прием по процедурата към датата на подаване на ПИИ, кандидатът задължително представя програма (печатно издание), рекламен материал или друг вид

доказателство (под формата на линк към видеозапис, медийна изява, публикации, организирани събития с включени градове/локации, участие в мероприятия и пр. или друг информационен източник с проследим и доказуем произход).

Съгласно посоченото в раздел 9.1. „Условия за допустимост на разходите“ от Условията за кандидатстване, „преките разходи, за които е приложимо, са реални на пазара и са съпоставими с нормативно признати размери, като за тях е представена информация за направените пазарни проучвания и/или получени реални оферти и/или други документи с доказателствена стойност, непреки разходи, включени в бюджета на ПИИ, не надхвърлят праговете/процентните съотношения за съответната категория, определени в условията за кандидатстване.“

Съгласно посоченото в раздел 9.2. „Допустими категории разходи“ от Условията за кандидатстване, „За всеки разход се предоставят поне по 1 брой оферта, с изключение на разходите за командировки, които се уреждат съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната. За разходите за командировки е допустимо да се представи „print screen“ от специализиран сайт с цел доказване основателността на разхода.“

Съгласно изискванията към офертите посочени в Условията за кандидатстване, „Офертата следва да съдържа наименование на оферента/издателя, датата на издаване до 6 месеца преди датата на кандидатстване, подпис на оферента/издателя, спецификация на стоките/описание на услугите, цена, определена в левове или евро (ще се взема предвид курсът на БНБ към датата на обявяване на процедурата) с посочен ДДС (ако е приложимо). От всеки предоставен документ следва да е видно лицето, което го е издал, като напр. име, подпис, електронен подпис или разпечатка на електронно съобщение, с което е получен документът.“ Съгласно раздел 9.2. „Допустими категории дейности“ от Условията за кандидатстване по процедурата: „В рамките на предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура не са допустими за финансиране дейности с неуредени права съгласно Закона за авторското право и сродните му права.“

Със заповед № ПВУ-СНД-25-313/01.09.2025 г., изменена със заповед № ПВУ-СНД-25-313#1/09.09.2025 г., изм. със заповед № ПВУ-СНД-25-313#2/17.10.2025 г. на изпълнителния директор на НФК е определен съставът на комисията за оценка и класиране на подадените предложения за изпълнение на инвестиции по процедурата.

Жалбоподателят „ЕКС ЧАЛИНДЖ“ ЕООД е подало проектно предложение с наименование „Кино в бус“ - прожекции на чуждестранни спортни филми в България“, получило рег. № BG-RRP-11.024-0039/27.08.2025 г.

С протокол № 1/03.09.2025 г. от работата на оценителната комисия е взето решение по т. II.1. при установена липса на документ и/или друга нередовност в проектното предложение оценителите да прекъснат работа по оценителните листове и да предоставят едноседмичен срок на кандидата да ги отстрани. Според т. II.1.3. Ако кандидатът не отговори на искането за отстраняване на нередовност в определения от комисията срок и/или отговорът е непълен/съдържа нередовност, оценителната комисия може да изиска отново отстраняване на нередовността.

В процеса на извършване на комплексната оценка на проектното предложение на жалбоподателя оценителната комисия е констатирала непълноти в представените документи, поради което е изпратила на кандидата искане за разяснения № BG-RRP-11.024-0039-M001 от 29.09.2025 г. На 06.10.2025 г. кандидатът е върнал отговор чрез ИСУН, с който комисията е приела, че констатираните несъответствия и непълноти не са отстранени.

В резултат от своята дейност и в изпълнение на процедурата за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции, оценителната комисия е изготвила оценителен доклад, с който проектното предложение на „ЕКС ЧАЛИНДЖ“ ЕООД е включено в списъка на предложенията,

предложени за отхвърляне.

В доклада е записано следното: „След комуникация не са приложени всички от изисканите разяснения и документи, въз основа на които предложението за изпълнение на инвестиции (ПИИ) не отговаря на Комплексната оценка и не се предлага за класиране. 1. ПИИ не отговаря на критерий гр.1, т.10, ПИИ включва изпълнение на дейност по т.1 от раздел 8.2 Допустими категории дейности от Условието за кандидатстване, но не са избрани конкретни културни продукти – филми, които ще се представят пред българска публика, освен това във ФК секция 3. План за изпълнение/Дейности по проекта за предвидените дейности – 2. Логистика и техническо обезпечаване, 3. Разпространение и реклама, 4. Настаняване и издръжка, за които има оскъдна информация. Кандидатът не описва/посочи подробно с конкретика съответните дейности, като не е описана подробно съответният вид дейност, няма конкретно начин на изпълнение и детайлни резултати, няма информация къде в Европа КП е имал представяне/показ преди подаване на ПИИ. 2. По критерий гр.3 т.3 ПИИ не води до постигане целта на процедурата, тъй като не са посочени конкретни културни продукти и няма информация за тяхното представяне в ЕС преди подаване на ПИИ. 3. По критерий гр.3 т.8 Съгласно представената информация не става ясно дали дейността по представяне и/или разпространение на културния продукт не се извършва на територията на основен регионален град, на която вече е бил представен. Кандидатът не направи разяснение кои конкретно са културните продукти, които ще се разпространяват и дали не са представени на територията на основен регионален град.” Обобщената оценка е, че в резултат на извършената оценка и заключението от оценителните листи на двама независими оценители, предложението за изпълнение на инвестиции не отговаря на изискванията от Условието за кандидатстване по процедурата.

Въз основа на оценителния доклад е издадено обжалваното решение № ПВУ-СНД-25-563 от 01.12.2025 г. на изпълнителния директор на „Национален фонд Култура“ и ръководител на структурата за наблюдение и докладване. Същото е издадено на основание чл.21, ал.1 от АПК и чл.21, т.1, във вр. с чл.19, ал.1, т.1 от Постановление № 114 на Министерския съвет от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост (обн. ДВ, бр.43 от 10.6.2022 г., изм. и доп., бр.70/30.08.2022 г.), Регламент (ЕС) 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета от 12 февруари 2021 година за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост (ОВ, L 57/17 от 18 февруари 2021 г.), Решение за изпълнение на Съвета на ЕС № 8091/22 за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и Споразумението за финансиране по Механизма за възстановяване и устойчивост между Комисията и Република България, подписано на 4 юли 2022 г., ратифицирано със закон приет от 47-то народно събрание на 13.07.2022 г. (обн. ДВ, бр.57 от 22.7.2022 г.), чл.3, ал.1, т.3 и чл.8, ал.1, т.2, ал.3, изр. 1 и Приложение № 1 към чл.3, ал.1, т.3 от Постановление № 157 на Министерския съвет от 7 юли 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции (обн. ДВ, бр.54 от 10.6.2022 г. посл. изм. бр.85 от 25.10.2022 г.), чл.5, ал.1, т.7 и във вр. с одобрен от Ръководителя на СНД оценителен доклад, изготвен от назначената със Заповед № ПВУ-СНД-25-313 от 01.09.2025 г., изм. със Заповед № ПВУ-СНД-25-313#1 от 09.09.2025 г., изм. със Заповед № ПВУ-СНД-25-313#2 от 17.10.2025 г. комисия за оценка и класиране на подадените предложения за изпълнение на инвестиции по процедура BG-RRP-11.024 Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни европейски продукции от сектора на КТИ“ за изпълнение на инвестиция С 11.16 „Развитие на културните и творчески сектори“ от Компонент 11 „Социално включване“ на Национален план за възстановяване и устойчивост. С

него изпълнителния директор на НФК в качеството си на Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване, е отказал на жалбоподателя предоставянето на средства от Механизма. В решението са изложени мотиви, че в процеса на извършване на комплексната оценка на проектното предложение на жалбоподателя оценителната комисия е констатирала, че кандидатът е посочил, че проектът му предвижда прожекции на спортни и екстремни европейски филми (напр. от каталога на Red Bull Media House), които не са били прожектирани в България, както и че събитията ще се проведат в три областни града без обаче да е посочено кои са те. С оглед на това до кандидата е изпратена комуникация с искане за разяснения № BG-RRP-11.024-0039-M001 от 29.09.2025 г. На 06.10.2025 г. кандидатът е върнал отговор чрез ИСУН, с който е предоставил информация, че областните градове, в които ще се проведат събитията са С., П. и В. Т.. Комисията обаче е приела, че отново липсва информация кой точно е културният продукт. От приложените писмо за намерение от Red Bull Media House GmbH, в което се чете: „С настоящото писмо бих искала да изразя официалното намерение на Red Bull Media House GmbH да участва в проекта „Кино в бус“, организиран от ЕКС Ч. ЕООД, с подбор от тринадесет (13) спортни документални филма - включително пълнометражни и късометражни заглавия от каталога на Red Bull Media House“; лицензионно споразумение „LICENSE AGREEMENT FILM FESTIVAL — FORM“, представено без превод на български език и с липсваща от него стр. 2, комисията е приела, че установените нередовности по проектното предложение не са били отстранени. Двата представени документа не съдържали достатъчно информация относно конкретен културен продукт, който ще бъде представен и/или разпространен с изпълнението на ПИИ. По този начин кандидатът не направил разяснение кои конкретно са културните продукти, които ще се разпространяват и дали вече не са представени на територията на посочените основни регионални градове. В допълнение в електронния формуляр в ИСУН раздел 3 „План за изпълнение/Дейности по проекта“ за предвидените дейности - 2 Логистика и техническо обезпечаване; 3. Разпространение и реклама; 4 Настаняване и издръжка, наличната информация била оскъдна. Кандидатът не описал с конкретика съответните дейности, нямало конкретно посочен начин на изпълнение и детайлни резултати, липсвала информация къде в Европа културният продукт е имал представяне/показ преди подаване на проектното предложение. Поради това комисията е приела, че на база предоставената от кандидата информация не може да бъде установено дали предложението му отговаря на изискванията на раздел 8.2. „Допустими категории дейности“ от Условието за кандидатстване.

В процеса на извършване на комплексната оценка комисията е констатирала, че в представените оферти не са ясно разписани услугите и дейностите и съответно какво ще бъде изпълнено. Констатирано е също, че липсва обосновка с разбивка за включените разходи за командировки (транспорт, дневни), според изискванията на раздел 16 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, т.6 от Условието за кандидатстване. В офертите били посочени общи стойности без разбивка какво точно е включено в съответния вид разход. Във връзка с посоченото до кандидата е изпратена комуникация с искане за разяснения № BG-RRP-11.024-0039-M001 от 29.09.2025 г. На 06.10.2025 г. кандидатът е върнал отговор чрез ИСУН, с който е представил допълнителни оферти и обосновки. Част от офертите, според оценителната комисия, отново не отговаряли на изискванията на Условието за кандидатстване - да съдържат наименование на оферента/издателя, датата на издаване 6 месеца преди датата на кандидатстване, подпис на оферента/издателя,

спецификация на стоките/описание на услугите (обхват/съдържание, спецификации, количества и пр.), цена, определена в левове или евро с посочен ДДС (ако е приложимо). Посоченото от кандидата, че настаняването и издръжката включва самолетни билети на представителите на Ред Бул, вътрешен транспорт, хотелски разходи и дневни за гостите и екипа в трите града не отстранявало липсата на обосновка как е формиран разходът - колко представители ще участват, какво включва вътрешният транспорт, колко броя са планираните нощувки и пр. С оглед на това комисията е направила извод за невъзможно да се оцени доколко включените в проектното предложение разходи са обосновани, съответстват на дейностите, предвидени за изпълнение и отговарят на принципите за добро финансово управление — икономичност, ефикасност и ефективност на вложените средства.

Прието е също, че кандидатът не е представил разяснения/обосновка/документ/и под каква форма/ по какъв начин са уредени авторските права по проектното предложение. Във връзка с констатираното несъответствие до кандидата е изпратено уведомително писмо от 29.09.2025 г. № BG-RRP-11.024-0039-M001. В отговор кандидатът е изпратил лицензионно споразумение "LICENSE AGREEMENT FILM FESTIVAL-FORM" без превод на български език с липсваща стр. 2 от него. Посоченият документ оценителната комисия е приела за непълен и неотговарящ на изискванията на раздел 15. „Начин на подаване на проектните предложения“, т.6 от Условието за кандидатстване по процедурата *„Документите, приложени към формуляра за кандидатстване, както и тези, представени от кандидатите в резултат на допълнително искане от Оценителната комисия, трябва да бъдат представени на български език. Когато оригиналният документ е изготвен на чужд език, той трябва да бъде придружен с превод на български език, с нотариална заверка на подписа на преводача, а когато документът е официален по смисъла на Гражданския процесуален кодекс - да бъде легализиран или с апостил.“* С оглед на констатираното не можело да се установи дали планираните в проектното предложение дейности са с уредени авторски права съгласно приложимата нормативна база.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Правилата за предоставяне на средства на крайните получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост са регламентирани в Постановление № 114 на Министерския съвет от 08.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост. Съгласно чл.3, ал.1, т.3 и Приложение 1 от ПМС № 157 от 07.07.2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни

функции, Национален фонд Култура е отговорен за изпълнението на инвестицията в качеството му на Структура за наблюдение и докладване по Националния план за възстановяване и устойчивост на инвестиция С11.16 Подпомагане на сектора на културата. Решението е подписано от изпълнителния директор на НФК, с оглед на което същото е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на акта, като оспореното решение е издадено в изискуемата, съгласно чл.21 от ПМС № 114 от 08.06.2022 г. писмена форма. Същото е мотивирано и съдържа всички предвидени в чл.59, ал.2 от АПК реквизити, в т.ч. и фактическите и правни основания за постановяването му. Обжалваният акт изрично препраща и към оценителния доклад, в който са посочени и приложимите норми.

При издаване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Неоснователно е възражението в жалбата, че при констатиране на неясноти и непълноти в подаденото проектно предложение органът е допуснал нарушение на чл.35 и чл.36, ал.3 от АПК като не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая и не преценил всички събрани доказателства. Всъщност органът е изпълнил законовото си задължение, изрично прието като правило и с решение по протокол № 1/03.09.2025 г. от работата на оценителната комисия, да поиска от кандидата отстраняване на констатираните неточности в предложението му. След като обаче е установил, че въпреки дадената възможност участникът в процедурата не е изпълнил дадените му указания, за комисията не е съществувало задължение повторно да изисква от жалбоподателя да уточнява и допълва предложението си, както се твърди в жалбата. Тук следва да се отбележи, че отстраняването на констатирани нередовности не трябва да води до подобряване на проектното предложение. С тези съображения съдът намира за неоснователно и възражението за нарушение на принципите на обективност, служебно начало, пропорционалност, равнопоставеност на кандидатите.

Неоснователно е и твърдението, че при постановяване на решението си административният орган е приложил формалистичен подход, доколкото не е възприел предлаганите с предложението на жалбоподателя филми със спортно и екстремно съдържание като културен продукт. Административният орган не е извършвал в решението си тълкуване на понятието за „културен продукт“. Липсва твърдение, че спортните филми не са културен продукт. Отказът е постановен на съвсем различно основание.

Относно спазването на приложимите материалноправни разпоредби:

Съгласно Условиата за кандидатстване, процедурата има за цел да увеличи достъпа на българската публика до качествена културна продукция, чрез стимулиране на търсенето и разпространението, както и чрез насърчаване на адаптацията към цифровите възможности за разпространение и маркетинг на културно съдържание. Преодоляване на обществените предизвикателства, свързани с европейската

идентичност и сближаване, като цяло могат да бъдат описани чрез липсата на „мостове“, свързващи различни части на обществото, включително на различни територии. Те включват проблеми, свързани с преодоляване на социалното изключване, необходимостта от изграждане на по-тесни връзки между културите и развиването на чувство за обща принадлежност въз основа на нашето културно многообразие и общо наследство. Целта е чрез културата да се укрепят социалните ценности и идентичността, демокрацията и участието на общността. Културата има голям потенциал да засили европейското чувство за принадлежност, където многообразието представлява предимство.

Съгласно чл.21, т.1 и 3 от ПМС № 114 от 2022 г. ръководителят на структурата за наблюдение и докладване издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма за всяко предложение, включено в списъка по чл.18, ал.1, т.4 от същото постановление, както и на кандидат, който не отговаря на изискванията за краен получател на средства от Механизма или не е представил в срок доказателства за това.

Условията за кандидатстване са достъпни на интернет адрес: <https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoPublicDiscussion/1b08dedc-31bf-4c29-b517-58267c396a8f>.

В т.8.2. Допустими категории дейности от Условията за кандидатстване е записано, че в рамките на предложенията за изпълнение на инвестиции по процедурата са допустими за финансиране следните дейности, свързани с представяне и/или разпространение в областните градове в шестте планови региона на България (NUTS2) на вече съществуващ съвременен европейски културен продукт:

- 1.Представяне и/или разпространение пред българската публика на вече съществуващи съвременни европейски продукции от сектора на КТИ, вкл. и чрез различни методи и комуникационни канали;
- 2.Адаптация на културния/те продукт/и за различни социални групи, локации, аудитории, вкл. неконвенционални
- 3.Организиране/провеждане на съпътстващи събития, свързани с представянето и/или разпространението като ателиета, работилници, резиденции, семинари, пърформанси, критически дискусии, лекции, прожекции, инсталации, лаборатории, уъркшопи, вкл. културно–образователни събития;
- 4.Създаване на превод и субтитри, включително симулантен или консекутивен превод, свързан с представянето на културния/те продукт/и от ПИИ;
5. Създаване на портфолио на организацията и културния продукт с цел популяризиране на конкретния продукт;
- 6.Създаване на дигитално съдържание за разширяване на достъпа до вече съществуващ/и културен/и продукт/и, включването му/им в мобилни приложения, виртуални турове, дигитални изложби и други;
- 7.Маркетинг и реклама, изработка на информационни и илюстративни материали. Като важно е отбелязано, че всяко ПИИ задължително трябва да включва изпълнение на дейност по т. 1 от допустимите дейности (по – горе), която следва детайлно да бъде описана

във ФК, т. „Дейности по проекта/план за изпълнение“, като изчерпателно се изброят всички градове на чиято територия ще бъде представен и/или разпространен културния продукт. Във връзка с изискването ПИИ да включва представяне и/или разпространение на културен продукт, който е имал публичен показ преди датата на обявяване на прием по процедурата, към датата на подаване на ПИИ, кандидатът задължително представя програма (печатно издание), рекламен материал или друг вид доказателство (под формата на линк към видеозапис, медийна изява, публикации, организирани събития с включени градове/локации, участие в мероприятия и пр. или друг информационен източник с проследим и доказуем произход). Информацията се разписва във Формуляр за кандидатстване (ФК), раздел „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение.“

Записано е също, че в случай, че дейността по представяне и/или разпространение на културния продукт е вече осъществявана на територията на основен град в шестте региона за планиране, кандидатът следва да представи детайлна информация за продукцията. По процедурата не е допустимо да се осъществява дейност с представяне и/или разпространение на територията на основен град в шестте региона за планиране, на която вече е бил представен.

В ПИИ на жалбоподателя е записано, че проектът му предвижда прожекции на спортни и екстремни европейски филми, без обаче да се посочи какво представлява културният продукт, който ще представя, не са представени доказателства, че филмите не са излъчвани на територията на България, както и в кои градове същите ще бъдат представяни. Единствено е записано, че филмите не са били прожектирани в България, както и че събитията ще се проведат в три областни града. От кандидата е поискано разяснение, като в отговор „ЕКС ЧАЛИНДЖ“ ЕООД е уточнил, че областните градове, в които ще се проведат събитията са С., П. и В. Т.. Приложено е писмо за намерение от Red Bull Media House GmbH, с което се изразява намерение от Red Bull Media House GmbH да участва в проекта „Кино в бус“, организиран от жалбоподателя, с подбор от тринадесет спортни документални филма от каталога на Red Bull Media House. Представено е и лицензионно споразумение „LICENSE AGREEMENT FILM FESTIVAL — FORM“, представено без превод на български език и от което липсва една страница. При това правилно помощния орган на ръководителя на проекта е приел, че установените нередовности по проектното предложение не са отстранени, тъй като не е направено поисканото разяснение относно конкретните културните продукти, които ще бъдат представени с проекта, относно това дали същите вече не са били прожектирани на територията на страната. Не е предоставено и информация за това къде в Европа културният продукт е имал представяне преди подаване на проектното предложение, каквото изискване е въведено с Условието за кандидатстване по процедурата.

В т.9.1. Условия за допустимост на разходите от Условията за кандидатстване е записано, че в рамките на предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура не са допустими за финансиране дейности с неуредени права съгласно Закона за авторското право и сродните му права. Финансова помощ се предоставя в рамките на наличните средства по тази процедура под формата на възстановяване на действително направени и платени допустими разходи. Допустими за финансиране по предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура са разходите, които са съобразени с приложимите правила за предоставяне на минимална помощи – Регламент (ЕС) 2023/2831 на Комисията от 13 декември 2023 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis. Посочени са условията, на които разходите трябва да отговарят едновременно. Изрично е записано, че оценителната комисия по чл.10 от ПМС № 114 от 08.06.2022 г. извършва оценка на допустимостта, реалистичността и ефективността на всички предвидени разходи, като в случай, че същата прецени даден разход като неотносим към допустимите разходи, има право да го премахне.

В т.9.2. Допустими категории разходи от Условията за кандидатстване са посочени допустимите за финансиране категории разходи, обособени в две групи – преки и непреки. Като преки разходи са определени разходите, които се извършват в изпълнение на допустимите дейности, предвидени в ПИИ на крайния получател и пряко допринасящи за постигането на целите и резултатите по проекта. Посочени са конкретните категории преки разходи, сред които: разходи за командировки в страната за представяне и/или разпространение на културния продукт - за творческия екип - транспорт, дневни и нощувки, съгласно Наредбата за командировките в страната; Разходи за материали и консумативи, и нематериални дълготрайни активи; Разходи за услуги. Като непреки са определени разходите, свързани с изпълнението на дейности, предвидени в проекта, които не допринасят пряко за постигането на неговите цели и резултати, но са необходими за неговото цялостно администриране, управление, оценка и финансово изпълнение (пример – ръководител на проект, юрист, счетоводител, разходи за публичност, видимост и прозрачност и др.подобни). Посочените разходи са примерно, но детайлно изброени, съответно кандидатът е следвало да представи конкретно посочени като вид и стойност разходи, които макар и прогнозни да имат материална обосновка.

В представените от жалбоподателя оферти обаче са посочени общи стойности на разходите без разбивка какво точно е включено в съответния вид разход. Този пропуск не е бил отстранен и при поискване на разяснения от оценителната комисия, направено с писмо № BG-RRP-11.024-0039-M001 от 29.09.2025 г. Посоченото от кандидата, че настаняването и издръжката включва самолетни билети на представителите на Ред Бул, вътрешен транспорт, хотелски разходи и дневни за гостите и екипа в трите града не дава необходимата обосновка за

формирането на разходите. Не става ясно колко представители на Ред Бул ще участват, какво включва вътрешният транспорт, колко броя са планираните нощувки и т.н. Липсата на конкретни стойности на разходите, посочени и по вид, прави невъзможно оценяването на разходите, както и тяхното обосноваване.

Също така, в случая, тъй като в проектното предложение на жалбоподателя няма информация относно авторските права на културния продукт – предмет на предложението на „ЕКС ЧАЛИНДЖ“ ЕООД, на дружеството е изпратено уведомително писмо, в отговор на което кандидатът е представил лицензионно споразумение "LICENSE AGREEMENT FILM FESTIVAL-FORM", от което липсва една страница и което е без превод на български език. Поради това правилно оценителната комисия при разглеждане на проектното му предложение е преценила същото като неотговарящо на изискванията на раздел 15 „Начин на подаване на проектните предложения“, т.6 от Условието за кандидатстване по процедурата, според който документите, приложени към формуляра за кандидатстване, както и тези, представени от кандидатите в резултат на допълнително искане от Оценителната комисия, трябва да бъдат представени на български език, а когато оригиналният документ е изготвен на чужд език, той трябва да бъде придружен с превод на български език, с нотариална заверка на подписа на преводача, а когато документът е официален по смисъла на Гражданския процесуален кодекс - да бъде легализиран или с апостил. С това не е изпълнено и изискването за предоставяне на информация относно уреждането на авторските права, като този пропуск в документацията на дружеството не е бил отстранен и при дадената от ръководителя на проекта възможност за отстраняване на констатираните несъответствия в предложението.

Решението за отказ е мотивирано, като ясно са конкретизирани установените несъответствия с изначално заложените условия по процедурата, които са задължителни както за кандидатите, така и за оценителната комисия. Видно от обжалваното решение, оценителната комисия е установила, че в проекта на жалбоподателя не се съдържа достатъчно информация относно конкретен културен продукт, който ще бъде представен и/или разпространен с изпълнението на ПИИ, като кандидатът не е описал в конкретика съответните дейности, начин на изпълнение и детайлни резултати. В проекта на кандидата липсва и информация за начина на уреждане на авторските права. Кандидатът не е разписал ясно услугите и дейностите, които ще бъдат изпълнени. Посочените несъответствия водят до противоречие с конкретни условия на процедурата — ясно посочени и в обжалваното решение за отказ. Видно е, че предложението за изпълнение на инвестиция (ПИИ) не отговаря на изискванията, посочени в раздел 8.2. „Допустими категории дейности“, раздел 9.1. „Условия за допустимост на разходите“, раздел 9.2. „Допустими категории разходи“, раздел 15. „Начин на подаване на проектните предложения“ т. 6 и раздел 16 „Списък на документите, които се подават на етап

кандидатстване“ т. 6 от Условието за кандидатстване.

Съгласно раздел 19 Ред за оценяване на проектните предложения от Условието за кандидатстване по процедурата и критериите за извършване на оценка Приложение 9 „Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“, посочените несъответствия се явяват основание за отхвърляне на ПИИ.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените от него в хода на производството разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 613,55 евро. Същите са своевременно поискани като са представени и доказателства за реалното им заплащане.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕКС ЧАЛИНДЖ“ ЕООД срещу решение № ПВУ-СНД-25-563 от 01.12.2025 г. на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“ и ръководител на структурата за наблюдение и докладване.

ОСЪЖДА „ЕКС ЧАЛИНДЖ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национален фонд „Култура“ сумата от 613,55 евро, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: