Протокол
№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9060** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 16:16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Й. Ф. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. М., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. П. К., с пълномощно към административната преписка.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.
АДВ. М.: Моля да задължите ответника да представи доказателства как е формирана сумата от 61 694,01€, до която са наложени банковите запори при положение, че предполагаемото публично

вземане, което е описано в постановлението за налагане на мерките е определено на 64 479,57 евро. З. са с различен размер. Моля да се предоставят данни, тъй като се разминават поисканата сума с искането от 18.6.2026г. и размера на наложения запор. Запорът е по-малък от сумата в искането. Въз основа на какви данни е направен извод, че недвижимото имущество на жалбоподателката, поради налични тежести не може да послужи за обезпечение, включително какъв е вида и размера на тежестите. Извършена ли е оценка на имуществото. И двете ми искания са породени от един факт - въпреки, че са изброени имуществата, банковите сметки и дяловете на жалбоподателката не е направен анализ на стойността им. Те просто са изброени и приложени към запорираното имущество. Има упоменат един автомобил и е казано, че не става за обезщетение защото е стар. Запорирани са дяловете на петте еднолични дружества на жалбоподателката по тяхната номинална стойност. Не е направен реален анализ за реалната им стойност.

СЪДЪТ УКАЗВА доказателствената тежест на жалбоподателя, която в случая е следната: Ако се претендира свръх обезпечаване, доказателствената тежест е върху жалбоподателя да установи, че такова е налице. В случая, чрез допълнително поставените въпроси към ответника, жалбоподателят се старае да се установи именно свръх обезпечаване.

АДВ. М.: Не е така. Аз желая да се установи, че принудителните мерки, които са наложени са без никакъв анализ и няма никакви действия, които да докажат желание за намаляване на имуществото. Желая да се установи, че мерките, които са наложени са без никакъв анализ, тоест, че постановлението за налагането им е немотивирано. В един ден са направени справките и в един ден са изпратени запорните съобщения.

Във връзка с направеното уточнение от адвокат М., съдът указва, че ако адм. акт е немотивиран, допълнителното му мотивиране в съдебното заседание е недопустимо. Изискването на допълнителни данни за начина, по който е формиран размерът на наложените обезпечения, ако такова липсва в акта предмет на делото е недопустимо в настоящото производство. Немотивиран адм. акт подлежи на отмяна поради факта на самата липса на мотиви, тъй като мотивите са задължителен негов реквизит.
ЮРК. К.: Възразявам срещу тези искания. Във връзка с поисканите данни обяснявам, че сумата по запора се преценява след като се вземат предвид всички други активи. Представили сме справките от всички служби по вписванията и съответно в постановлението е записано всеки актив, каква стойност има. Като справка няма какво повече да представим. Всичко е представено в адм. преписка. Други данни не може да предоставим.

АДВ. М.: Доколкото е относимо по делото, моля да се представят данни дали във връзка със същите задължения е възложена ревизия по чл. 19 и на другия управител, с който са заедно и поотделно представляващи. От коя дата и какви мерки са наложени, ако са наложени.

ЮРК. К.: Това искане касае съществото на ревизията и не е допустимо в това адм. производство. Териториалния директор не е компетентен да се произнесе по въпроси, които са свързани с ревизионното производство.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи данни и доказателства дали е възложена ревизия на другия съдружник в „Ню Сел“ ООД по чл. 19 ДОПК в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.11.2026 година от 14:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:33 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: