

РЕШЕНИЕ

№ 8049

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9916** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.128а от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по иск на Н. И. К. за обявяване на нищожност на съдебен акт – Решение №10305 от 27.07.2020г., постановено от Върховния административен съд (ВАС) по адм.дело №11790/2019г.

С оспореното решение съдът е оставил в сила Решение №4486 от 28.06.2019г. на Административен съд София-град по адм.д.№5258/2018г., с което е отхвърлена жалбата на Н. И. К. срещу Решение №21 от 25.01.2018г. на председателя на Патентното ведомство (ПВ).

В хода на съдебното производство ищецът Н. И. К. почина, при което производството продължи с участието на неговите наследници А. С. Ц.-К. и Н. Н. К..

Ищците А. С. Ц.-К. и Н. Н. К. поддържат исковата молба, като твърдят, че решението на ВАС е нищожно, тъй като в съдебното производство насрещната страна ВР I. Н. I. е представлявана от адвокат В. Н., която не е разполагала с представителна власт пред касационната инстанция. Сочат също, че по иницирираното от наследодателя им производство по отмяна на влязлото в сила първоинстанционно решение ВАС е постановил Решение №623 от 19.01.2021г. по адм.д. №10419/2020г., в което обаче не се е произнесъл по възражението за липса на представителна власт на адв.Н. пред касационната инстанция. В съдебното заседание се представляват от адвокат А. М.. Претендират разноски.

Ответниците: председателят на Патентното ведомство, чрез пълномощниците си юрисконсулт Б. К. и юрисконсулт Г. Й., и BR I. H. I., чрез пълномощника си адвокат В. Н., оспорват иска като неоснователен. Твърдят, че адвокат Н. е разполагала с представителна власт пред всички съдебни инстанции. Излагат аргументи, че липсата на представителна власт не е порок, който води до нищожност на съдебния акт. Считат, че оспореното съдебно решение е валидно и допустимо, поради което не са налице основания за обявяването му за нищожно. Председателят на ПВ заявява претенция за разноски.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на иска.

СЪДЪТ, като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Искът е процесуално допустим.

Разгледан по същество, искът е неоснователен.

Установени факти:

Адм.д.№5258/2018г., е образувано по жалба на Н. И. К. срещу Решение №21 от 25.01.2018г. на председателя на Патентното ведомство, с което е заличена регистрацията на марка с рег.№90953 В. ROYALS по искане на BR I. H. I., Британски Вирджински острови, на основание чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО.

В съдебното производство по адм.д.№5258/2018г. заинтересованата страна BR I. H. I. се е представлявала от адвокат В. Н., упълномощена да представлява страната по това дело и пред „всички полицейски, съдебни и административни органи на Р.България“ (лист 81 - 82 от дело №5258/2018г).

Адвокат В. Н. е представлявала BR I. H. I. и в производството пред ВАС по адм.д. №11790/2019г. , приключило с оспореното Решение №10305 от 27.07.2020г.

Н. И. К. е подал молба за отмяна на влязлото в сила Решение №10305 от 27.07.2020г., като е изложил доводи за липса на представителна власт на адвокат Н..

С Решение №623 от 19.01.2021г. по адм.д. №10419/2020г. петчленен състав на ВАС е отхвърлил молбата на Н. И. К. за отмяна на влязлото в сила решение на тричленния състав на ВАС.

Правни изводи:

По допустимостта на иска

Съгласно разпоредбата на чл.128а, ал.1 и ал.2 от АПК исковите за обявяване на нищожност на решения и определения, които преграждат по-нататъшното развитие на производството, постановени от административните съдилища или от Върховния административен съд, могат да се подават безсрочно пред съответния административен съд.

Предявен е установителен иск с предмет обявяване на нищожност на съдебен акт, постановен като окотнчателен от тричленен състав на ВАС като касационна инстанция.

Искът е допустим, тъй като е предявен от активно легитимирано лице срещу влязъл в сила съдебен акт, който има действие за него.

По основателността на иска

Правната теория и съдебната практика разглеждат три категории порочни съдебни решения – нищожни, недопустими и неправилни.

Нищожни са решенията, които не отговарят на изискванията за валидност. Недопустими са тези решения, които не отговарят на изискванията делото да се реши по същество. Неправилните решения са валидни и допустими, но не съответстват на действителното фактическо и правно положение.

В случая валидността, допустимостта и правилността на решението на ВАС не е била подложена на съдебен контрол от ВАС, тъй като то е окончателен съдебен акт. В производството по отмяна на влязло в сила решение се преценяват основанията по чл.239 от АПК, които са различни от основанията за валидност и допустимост на решението.

По аргумент от чл.128, ал.1 от АПК в настоящото производство не може да се извършва контрол относно допустимостта на съдебното решение и неговата правилност. Предметът на съдебното производство по предявен иск за обявяване нищожност на съдебно решение се изчерпва с проверката за наличие на пороци на решението, които засягат неговата валидност. Както АПК, така и субсидиарно приложимият ГПК не съдържат нито определение, нито изброяване на хипотезите, които водят до нищожност на решението. Критериите за валидност са обосновани от правната доктрина и са непротиворечиво прилагани в съдебната практика.

1. За да е валидно, съдебното решение трябва да е постановено от надлежен съдебен орган, функциониращ в надлежен състав. В случая това изискване е спазено, тъй като съгласно чл.217 от АПК ВАС разглежда делото в тричленен състав, когато действа като касационна инстанция.

2. Съдебното решение трябва да е в писмена форма и да е подписано. Безспорно, това изискване също е спазено.

3. Съдебното решение трябва да е в правораздавателната власт на съда. Правораздавателната власт на съда поставя въпроса дали проведеното съдебно производство е било подведомствено на административния съд. Пределите на правораздавателната власт на административния съд са очертани в чл.2 и чл.3 от АПК – обхват и действие по място и спрямо лицата. Нищожно ще е това решение, което е издадено срещу орган, който е извън административната система на Република България, или срещу лице, което не е подчинено на правораздавателната власт на българските съдилища. По тези въпроси спор в настоящото производство няма.

Неоснователни са наведените от ищците доводи за нищожност на решението като постановено при участие на ненадлежно представлявана страна. На първо място, дори и да е допуснато такова процесуално нарушение, то се отнася към правилността на съдебния акт, която не подлежи на преценка в настоящото производство. И на второ място, твърдението за липса на представителна власт на адвокат Н. не се доказва, доколкото в кориците на първоинстанционното дело се съдържа пълномощно, по силата на която тя може да представлява доверителя си пред всички съдебни органи в страната.

Оспореният съдебен акт е постановен в рамките на общата правораздавателна власт на съда, в изискуемия от закона тричленен състав и не страда от пороци, които да обосновават неговата нищожност.

По изложените съображения искът се отхвърля като неоснователен.

Разноски:

При този изход на спора разноските се поставят в тежест на ишците.

На основание чл.143, ал.4 от АПК ишците трябва да заплатят на ПВ разноски за процесуално представителство в размер на 100 лева съгласно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, 38^{-и} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ иска на А. С. Ц.-К. и Н. Н. К. за обявяване на нищожност на Решение №10305 от 27.07.2020г., постановено от Върховния административен съд по адм.дело №11790/2019г.

ОСЪЖДА А. С. Ц.-К. и Н. Н. К. да заплатят на Патентното ведомство разноски в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: