

РЕШЕНИЕ

№ 4394

гр. София, 02.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2839** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Х. И. С. от [населено място] срещу заповед № СД-06-1 от 25.02.2021г. на министъра на правосъдието, с която жалбоподателят е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ. Жалбоподателят посочва, че проверката на дейността му е извършвана в продължителен период от време без спазване на каквито и да било срокове. Проверката е започнала по сигнал, с който жалбоподателят не е запознат. Не му е връчен и доклада с резултатите от проверката. Нарушението на чл. 14, ал.2 от Наредба № 3/2005г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците не е релевирано в доклада и не е основание за изключване на синдика от списъка съгласно чл. 23, ал.3 от същата наредба. Освен това нарушението не е налице, защото адресът в сайта на МП също е актуален и на него жалбоподателят е получавал книжа при проверката. Нарушението на чл. 656, ал.2 от ТЗ също не е налице, защото синдикът е заявил, че участва и в производства по несъстоятелност на други дружества, а в закона няма изискване да ги изброи поименно. Няма конфликт на интереси с [фирма], чийто собственик и управител е жалбоподателя, защото липсва връзка между предмета на дейност на това дружество и това по т.д. № 5019/2013г. на СГС. Нарушението на чл. 658, ал.1, т. 9 от ТЗ не е допуснато, като в хода на проверката синдикът е представил всички разходооправдателни документи с молба от 25.01.2017г. до съда. Възнагражденията на адвокат са платени с ДДС поради регистрацията на адвоката по този закон, като сключването на договор с него е одобрено от съда. Всички разходи

също са одобрени от съда. На синдика е одобрен бюджет от съда, вкл. и за охрана. Нарушението на чл. 658, ал.2 от ТЗ не е налично, тъй като нормата не вмениява конкретно правило на поведение, а е бланкетна. Оспорват се констатациите в заповедта, че синдикът е забавял изпълнението на задълженията си, вкл. по молба на кредитора [фирма] от 31.07.2017г. Не е налице нарушение и по чл. 659, ал.2 от ТЗ, тъй като само три отчета на синдика са представени със закъснение, но са представени, т.е не лисват. Законът не поставя срок за представянето им, а и от закъснението не са произтекли вреди, които да обосноват изключване на синдика. Нарушение по чл. 660, ал.2 от ТЗ не е извършено, защото синдикът е представляван от пълномощник по разрешено от съда упълномощаване. Не е извършено нарушение по чл. 717б от ТЗ, тъй като с молби до съда синдикът е заявил на какъв адрес да му бъдат връчвани служебните книжа. Осъществяването на продажбите по местонахождението на имота не е нарушило правата на участниците, които са присъствали на търга. Не е вярно твърдението за нарушение по чл. 717ж от ТЗ, защото синдикът не е извършил продажба на такава цена. Липсва нарушение на чл. 717з, защото синдикът е докладва на съда своевременно за действията си по проведените продани. Налице са и съответните протоколи за въвод във владение от търга от 15.11.2016г., които са представени по преписката, като няма задължение да бъдат представени и пред съда. Нарушение на чл. 718 от ТЗ също не е извършено, защото текстът е изменен след извършване на визираните продажби. Освен това съдът е разрешил осребряване на имущество при определени от него условия. Не са накърнени и интересите на кредиторите, защото продажбата е извършена при средна цена от 82,73% от първоначалната оценка. След изменението на закона през 2017г. са реализирани продажби при пряко договаряне след изчерпване на другите възможности и при изрична санкция на съда. Не е извършено нарушение на чл. 660, ал.1 във връзка с чл. 677, ал.1, т.8 от ТЗ, като нормата е бланкетна и изводът е направен едва в заповедта, без да фигурира в доклада от проверката. Освен това синдикът е действал в съответствие с решенията, взети на събранието на кредиторите от 24.06.2016г. Същите са одобрени от съда, като синдикът е извършил осребряването в съответствие със законовите разпоредби. Синдикът не е ощетил масата на несъстоятелността, защото е реализирал приходи от 17 348 022,11лв., при условие че ревизията на длъжника е оценила активите му на 14 923 512, 56лв. Като е приел посочените в заповедта нарушения за извършени без да се запознае с цялата дейност на синдика и провери документацията му не само в съда, но и в канцеларията му, ответникът е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила. Поради това се иска отмяна на процесната заповед. Претендират се разноси по списък. Подробни съображения се развиват в писмена защита по съществото на спора. Ответникът - министър на правосъдието, редовно уведомен, в становище от 30.03.2021г., оспорва жалбата като неоснователна. Сочи, че има оперативна самостоятелност при взимане на решение за изключване на синдик от списъка по чл. 655, ал.2, т.7 от ТЗ и не е необходимо за това да има наложена санкция от съда по несъстоятелността. Освен това всяко нарушение, независимо от неговата тежест, може да обоснове изключване на синдика от списъка, като на съдебен контрол подлежи извършването на нарушението, а не решението дали да се прибегне до мярката изключване. Не са налице сочените в жалбата процесуални нарушения, като от проверката са изготвени два доклада: първият – за констатираните нарушения, с който жалбоподателят е запознат и по който е депозирал възражение; вторият – в

който са разгледани подробно възраженията му и представените доказателства, както и жалба съдружник във [фирма]. Самата проверка е започната служебно от ответника. Развиват се подробни съображения в подкрепа на констатациите в оспорената заповед като проверката е извършена по делото за несъстоятелност, в което следва да се съдържат всички документи за дейността на синдика. Именно на тях се е основал ответника, когато е направил изводите си за нарушения при осребряване на имуществото на длъжника, изразяващи се в неполагане на грижата на добър търговец. Поради това се иска отхвърляне на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения се развиват в писмена защита по съществуващото на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е вписан в списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, утвърден със заповед № ЛС-04-72 от 21.02.2006г. на министъра на правосъдието под номер 232. Във връзка с проведен устен разговор и въз основа на писмо по електронна поща от името на израелския посланик от 31.10.2017г., в което се съдържа номера на делото, името на синдика и името на длъжника, министърът на правосъдието със своя заповед № 43СВ-01-370 от 31.10.2017г. е възложил проверка на място в СГС на дейността на синдик Х. И. С. по т.д. № 5019/2013г. по описа на СГС. Заповедта е връчена на синдика, видно от отбелязване върху писмо на л. 154. Същият е депозирал молба от 21.11.2017г., с която е представил допълнителни документи за дейността си по цитираното търговско дело, подробно описани в нея. Поискано е да се запознае с молбата, която е основание за образуване на преписката. На 11.12.2017г. в МП е депозирано писмо от съдружник на [фирма] (в несъстоятелност) за неправомерно разпродаване на имущество на занижени цени чрез продажби в нарушение на закона и на лица, свързани със синдика. На същата дата е депозирано и второ писмо от същия съдружник, адресирано до синдика с копие до ответника, в което се иска спиране на осребряването на имуществото на длъжника, тъй като събраната сума към този момент е напълно достатъчна за изпълнение на задълженията към всички кредитори с приети вземания. Посочено е, че извършените до този момента продажби са в нарушение на закона, на безценица и ощетяват длъжника.

На това основание е изготвен доклад от проверката от 16.01.2018г. В него е констатирано, че синдикът получава книжа на различен адрес от този, посочен в регистъра на МП. Установено е, че по молба на [фирма] на основание чл. 630 от ТЗ е образувано т.д.5019/2013г. по описа на СГС, ТО, VI-22 с-в срещу [фирма] за вземания, произтичащи от два договора за изработка. С решение № 1010/30.06.2014г. е обявена свръхзадълженост на [фирма], назначен е временен синдик и е наложена обща възбрана и заповед върху имуществото на длъжника. Това решение потвърдено с решение на ВКС, ТК, Първо отделение от 25.05.2016г. С определение № 3552 от 28.06.2016г. съдът е назначил за постоянен синдик по делото Х. И. С. с адрес [населено място], [улица], № 126, ет.1, ст. 104. Същото е станало въз основа на Протокол от събранието на кредиторите от 24.06.2016г. и молба и декларация от синдика по чл. 656, ал. 2 от ТЗ. Същата е подадена преди назначаването на синдика, а не след това, и е непълна, тъй като в нея не е указано участието на синдика в търговски дружества като съдружник, акционер, изпълнението на длъжности

ликвидатор, синдик и други платени длъжности съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл. Декларацията не е нотариално заверена. Проверяващият е направил справка в търговския регистър и е установил, че Х. С. към този момент е постоянен синдик в [фирма], [фирма]; притежава еднолично [фирма] и го управлява, като дружеството е с предмет на дейност в конфликт на интереси с дейността ѝ като синдик. Писменото съгласие по чл. 656, ал.1 от ТЗ не е с нотариална заверка на подписа. Отчетът от април 2017г. е представен през юни 2017г., а този за август 2017г. – през октомври 2017г. Отчетът (наименуван доклад) от 12.09.2016г. е за период от два месеца. В отчетите не са приложени съответните книжа за всяка продажба. Не е получено разрешение от съда за продажба по чл. 718 от ТЗ, няма документация в тази връзка, липсва обявление от синдика в Министерството на икономиката. За Събранието на кредиторите на 25.01.2017г., свикано по молба на самия синдик, същият е упълномощил адв. Т. да го представлява без разрешение на съда за това упълномощаване конкретно и без подобно упълномощаване да е предвидено в закона. Към докладите на синдика не са представени разходооправдателни документи относно описаните в тях разходи. Освен това разходите са направени преди съда да ги одобри. С молба от 25.01.2017г. синдикът е поискал сума от 426, 90лв., като е представил разходооправдателни документи за по-малка стойност. Същото е в молба от 27.02.2017г., където за първи път се въвежда разход по договор за контрол и охрана, без същият да е приложен и да е разрешен от съда; в молба от 21.03.2017г. и молба от 27.04.2017г. не са приложени разходооправдателни документи; в молба от 02.10.2017г. са приложени разходооправдателни документи за други месеци, не са на цялата поискана стойност и липсва документите, посочени в отчета на адв. Г.; в молба от 24.10.2017г. са приложени разходооправдателни документи за други месеци; с докладите от месец април 2017г. до м. октомври 2017г. синдикът е изплащал две суми по два договора за правно обслужване, без да е посочено за кои адвокати и по кой договор са направени разходите. Липсват и договорите за правно обслужване, както и разрешение на съда за разходи за тях. От м. април 2017г. е налично плащане по договор за охрана със [фирма], за което няма разрешение от съда за разходване. Относно извършените от синдика продажби са констатирани следните нарушения: 1) с молба от 27.09.2016г. синдикът е поискал разрешение за продажба по реда на чл. 717а-717е от ТЗ. След разрешение на съда, синдикът е изготвил обявление от 10.10.2016г., в което адрес за провеждане на търга, различен от посочения в закона - по местонахождение на имота вместо определения в чл. 717б от ТЗ. 2) при втората продажба не са налични всички документи – липсват пликите на участниците в търговете, приети са наддавателни предложения, които не отговарят на изискванията, няма стъпки за наддаване, както и съгласие за цена с една стъпка над началната; няма декларация от единия купувач, че е огледал актива и е запознат със състоянието му и условията на търга. 3) синдикът не е докладвал своевременно действията си по провеждане на търга като между провеждането му и молбата за издаване на постановление за възлагане има 4 месеца. 4) в молбата от 09.12.2016г. липсва обосновка от синдика защо иска разрешение за продажба чрез пряко договаряне. Освен това началната цена е 70%, т.е. под изискуемия минимум от 75 % от стойността на актива, оценен по метода, определен от СК. Не е изисквана данъчна оценка на имота, при условие че действа забраната по чл. 485 от ГПК. Въпреки, че съда в определение от 20.12.2016г. не е дал разрешение за продажба по реда на чл. 718 от ТЗ, такава е извършена. Няма протоколи за въвод във владение на купувачите по тази

продан, нито за уведомяване на страните, които могат да обжалват постановлението за възлагане. 5) за продажбата, разрешена с определение № 5148 от 06.10.2016г. е изготвено обявление, в което адреса не съвпада с този по чл. 717б от ТЗ. Липсват всички документи по продажбата – представени са само предложенията на обявените за купувачи. Протоколът от продажбата е подписан от 18 лица, а след приключване на търга протоколът е подписан от 7 лица, които са били по местонахождение на провеждане на търга за автомобила. Няма данни по делото синдикът да е проверил правоспособността на наддавачите – ЮЛ и истинността на квитанциите. Няма доказателства към изложеното в молба на синдика от 09.11.2016г., че купувачът не е внесъл предложената цена. Няма данни и за своевременно уведомяване на съда за протеклата продажба. Приемо-предавателните протоколи с купувачите са подписани от лицето И. Я. от името на синдика без упълномощаване от него и без разрешение на съда за това упълномощаване. 6) в протокола за продажба от 11.05.2017г. са посочени трима присъстващи, а по-надолу е посочено, че са се явили 4 наддавачи. Протоколът е подписан от 3 лица без обозначаване на имената им. 7) в продажбата, разрешена с определение на съда от 31.07.2017г., липсва плик на наддавателното предложение на И. М. А.. Няма данни по делото синдикът да е проверил правоспособността на наддавачите – ЮЛ и истинността на квитанциите. Към молбата от 02.10.2017г. за обявяване на купувач на склад в сграда 7 няма приложени тръжни документи от лицето, обявено за купувач – М. И.; няма пълномощно на лицето, което купувачът е упълномощил; от платежните нареждания не се идентифицира за кой точно обект е внесена цената. За купувача на обект склад сграда № 4 – М. Г. липсва плик на наддавателното предложение. 8) синдикът не е взел становище по молби на кредитора [фирма] от 01.06.2017г. и 31.07.2017г.

Препис-извлечение от цитирания доклад е изпратено на жалбоподателя с писмо, получено на 05.02.2018г., видно от известие на л. 121. Отделно от това на 24.01.2018г. в МП е постъпила жалба от съдружник във [фирма], в която се сочат конкретни нарушения, извършени от синдика по т.д. № 5019/2013г., които в голямата си част съвпадат с тези, установени при проверката. На 13.02.2018г. Х. С. е депозирала становище по доклада. В него е посочила, че се е наложило да освободи офиса си на [улица], за което надлежно е уведомила съда по несъстоятелност. Възразила е срещу това, че не ѝ е предоставена молбата, по повод на която е образувано производството по проверката, което нарушава правото ѝ на защита. Изложила е възражения, аналогични на тези в жалбата. Приложила е доказателства, че не са налице сочените в доклада нарушения. В отговор от 23.03.2018г. жалбоподателят е изложил възраженията си срещу жалбата от 24.01.2018г. от съдружник във [фирма].

Обясненията на синдика са разгледани в доклад на проверяващия инспектор при Инспектората на МП от 04.10.2018г. В него се отбелязва, че синдикът е предоставил копие от съгласието и декларацията по чл. 656, ал.1 и 2 от ТЗ, поради което не се счита за нарушение. Остава като нарушение депозирането им преди, а не след назначаването на синдика от съда. Същото – и по отношение на непълното ѝ съдържание и конфликта на интереси. Не се приемат възраженията относно закъснелите отчети, както и това, че някои от тях за два месеца. Отпада нарушението по т.4.4. от доклада, тъй като съдът е дал разрешение за извършване на продажба по реда на чл. 718 от ТЗ с определение № 6672 от 20.12.2017г. Остава нарушението, изразяващо се в упълномощаване на адвокат да представлява синдика в Събрание на

кредиторите, както и липсата на разрешение от съда за същото. Потвърждава се нарушението относно разходооправдателните документи, тъй като представените допълнително от синдика с молба от 25.01.2017г. са за различни дати, не е ясно за кой обект са издават, нито кореспондират с описаните в молбата разходи. Освен това не са подписани от получателите, напр. от адв. Т., и удостоверяват разходи на по-малка стойност. Същото е и с молбата от 27.02.2017г., като разходите не кореспондират с периода, за който се иска възстановяването им, и са направени от И. Я., а не от синдика. Липсва договор с това лице, както и какви точно задачи е изпълнявал. същото и с молбата от 24.10.2017г. като липсват доказателства от кого са извършени разходите, не съвпада периода на извършването им с твърденията на синдика. Съществуват противоречия в доклада от 21.03.2017г. и този от 27.02.2017г. относно разходите за сключване на граждански договор с В. К.. Приемат се разходите за увеличено адвокатско възнаграждение на адвокат Г. поради регистрацията ѝ по ЗДДС, но остава пропускът този факт да се опише в докладите на синдика и да се поиска увеличение на възнаграждението. Договорите за правно обслужване съдържат клаузи, които противоречат на задълженията на синдика във връзка с осребряването. Освен това същите не са представени по делото, а само на проверяващия, поради което съдът не е могъл да се запознае със съдържанието им. Остава нарушението за липсата на договор за охрана, както и липсата на разрешение от съда за сключването му. Потвърждава се нарушението относно нарушението по чл. 717б от ТЗ, но се приема, че всички документи по търга, разрешен с определение на съда от 28.10.2016г., са приложени. Остава нарушението по т. IV, 2.3 от доклада, доколкото декларацията не е приложена по делото, а е от личния архив на синдика. Потвърждава се несвоевременното докладване на съда за проведените публични продани и започването им без данъчна оценка на имотите. Няма приложени протоколи за въвод във владение на купувачите по проданите по т. IV от доклада, нито данни за уведомяване на страните за тях. Не се оборват и констатациите в т. V от доклада. Липсват констатации по т. VI и VII от доклада. Проверяващият е извършил проверка и по наведените в жалбата от 24.01.2018г. нарушения, като допълнително е констатирал, че синдикът не е декларирал в декларацията по чл. 65б, ал.2 от ТЗ и участието си в сдружение „Международна институция за правна помощ, медиация и финанси“. Потвърждава се като нарушение факта, че синдикът иска одобряване на разходите от съда, след като ги е извършил. Също – и извършване на продажби по чл. 717ж с цена 10 % от начално обявената, вместо с начална цена 80 на сто от оценката и след ново обявяване по реда на чл. 717а, ал. 2 от ТЗ; продажби на цена, по-ниска от данъчната оценка. Констатирано е, че синдика е предприел незабавни действия по осребряване на МН без да има влязло в сила решение от СК по реда на чл. 677, ал.1, т.8 от ТЗ. По делото няма данни жалбоподателят да е запознат с този доклад. В резултат на така установените при проверките нарушения е изготвена ДЗ от главния инспектор в Инспектората на МП от 24.04.2019г., в която е предложено да се вземе решение от министъра на правосъдието по доклада. Видно от резолюция от 07.01.2021г., министърът е решил синдикът да се изключи от списъка. На това основание е издадена оспорената в настоящото

производство заповед, в която се преповтарят част от констатациите на проверяващия в доклада му, а други са отпаднали. Въз основа на тях е направен извод, че жалбоподателят като синдик е допуснал нарушения на чл. 656, ал.2, чл. 658, ал.1, т.9 и ал.2, чл. 659, ал.2, чл.660, ал.1 и 2, чл. 717, чл. 717ж, 717з, 717л, чл. 718 от ТЗ, както и нарушение на чл. 14, ал.2 от Наредба № 3 от 27.06.2005г. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 02.03.2021г., видно от известие на л. 49.

По делото са приобщени за послужване относимите документи, съдържащи се в т.д. № 5019/2013г., на СГС, по които са установени посочените в оспорения акт нарушения. При прегледа на тези документи, съдът установи следното:

1) синдикът получава книжа на различен адрес от този, посочен в регистъра на МП. Х. И. С. е вписана в Информационната система за производства по несъстоятелност, поддържана от МП, с адрес [населено място], кв. Горна баня, ул. „704“ № 28а. По т.д. № 5019/2013г. на СГС обаче е подадена молба синдикът да бъде уведомяван на адрес: [населено място], [улица], № 126, ет.1, ст. 104. Този адрес е посочен и от съда в определение № 3552 от 28.06.2016г., с което синдикът е назначен. Няма данни в преписката жалбоподателката да е уведомила МП за промяната в адреса, който, видно от нейно становище от 13.02.2018г. впоследствие е сменен още веднъж на [улица], № 52, офис А1, видно от молба от 31.10.2016г. до съда по несъстоятелност.

2) Декларацията от синдика по чл. 656, ал. 2 от ТЗ е подадена на 24.06.2016г., т.е. преди назначаването му с определение на съда от 28.06.2016г. Същата е непълна, тъй като в нея не е указано участието на синдика в търговски дружества като съдружник, акционер, изпълнението на длъжности ликвидатор, синдик и други платени длъжности съгласно чл. 656, ал.2, изр. посл. Видно от справка в търговския регистър на л.112, Х. С. към този момент притежава еднолично [фирма] и го управлява, като дружеството е с предмет на дейност консултантска дейност, посредничество при и по повод осъществяване на права и реализация на вземания, управление и защита на делови интереси и активи, управление, правна и финансова консултация при несъстоятелност и ликвидация, оценка на финансови активи, бизнесоценяване. В приложението към финансовия отчет за 2014г., достъпно от търговския регистър, е посочено, че в дружеството няма назначени на трудов договор работници и служители. Видно от справка от търговския регистър към момента на подаване на декларацията, жалбоподателят е постоянен синдик в [фирма] – от 27.06.2012г., и в [фирма] – първоначално временен синдик – от 14.04.2015г., а после и постоянен синдик.

3) С молба от 25.01.2017г. синдикът е поискал сума от 426, 90лв., като е представил разходооправдателни документи на стойност 139,90лв. В приложението към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. са приложени и останалите разходооправдателни документи за цялата сума. Разходите са одобрени с определение на съда от 30.01.2017г. В молба от 27.02.2017г. се иска сума от 325,90лв. като са приложени документи за разходи за гориво на стойност 250,01лв., за такса за нотариално заверка на пълномощно – 6 лв. и за покупка от П. на стойност 69,90лв. или общо 325,91лв. Като разход за периода 01.01.2017г. – 31.01.2017г. в молбата се

посочва разход по договор за контрол и охрана в размер на 950лв. До този момент разходът не присъства в докладите на синдика, но с определение на съда от 13.03.2017г. този разход е одобрен. В доклад от 21.03.2017г. до съда е посочено, че с определение на съда от 10.02.2017г. е одобрен анекс към договора за правно обслужване от 25.07.2016г. като хонорара е увеличен от 800лв. на 1500лв. Никъде не е посочено, че сумата е без ДДС, като на същата дата адв. Г. била регистрирана по ЗДДС. В приложението към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. са приложени удостоверение за регистрация на адв. Г. по ЗДДС от 17.01.2017г., фактура за плащане на адвокатско възнаграждение за м. 02.2017г. в размер на 1800лв. с ДДС, молба до съда с положителна резолюция за разрешаване на такъв разход, договор за правно обслужване от 25.07.2016г. и анекс към договор за правно обслужване от 10.02.2017г. Освен това се иска разрешаване на разход за 380лв. по договор за контрол и охрана на обект за м.02.-2017г., както и 7 799,76лв. текущи разходи към [фирма] за м.01 и 02.2017г., които разходи са одобрени от съда с определение от 24.03.2017г. С доклад от 27.04.2017г. синдикът е поискал разрешение за одобряване на разход в размер на 195,52лв., като към молба от 12.05.2017г. са приложени разходо-оправдателни документи на стойност 197, 42лв. В разходите са описани 500лв., представляващи изтеглена сума на каса от синдика, без отбелязване за какво са тези средства. В приложението към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. е приложена молба до съда за изплащане на служебен аванс от 500лв. за издаване на заверени копия от архитектурни планове на имоти – собственост на длъжника. Авансът е одобрен от съда на 24.03.2017г. и взет на 19.04.2017г. като е представен и разходо-оправдателен документ. В докладите на синдика от 01.06.2017г., 20.06.2017г., 27.07.2017г., 23.08.2017г., 02.10.2017г., 24.10.2017г. и 07.11.2017г. – всички за периода 01.04.-31.10.2017г., фигурират две суми по два договора за правно обслужване – едната в размер на 1300лв., а другата – 1800лв., като не е посочено за кои адвокати са направени тези разходи и по кои договори. Едва в доклада се посочва, че размерът от 1800лв. е с ДДС, а хонорарът от 1500лв. е без ДДС. Видно от заповед №2 на синдика от 08.11.2016г., същият е разпоредил охраната на комплекс „В. В.“ да се извършва от [фирма]. Заповедта е представена в съда, който е поставил само резолюция „КД“. В доклада от 01.06.2017г. е посочен разход от 3 899,88лв. към С. С. О. за м. 04.2017г., като в търговското дело не е приложен такъв договор, нито има данни съдът да е разрешил сключването му. Договорът за охрана е представен едва в рамките на съдебното производство – на л.188, като няма данни да е депозиран пред съда по несъстоятелност, нито да има достоверна дата. Пред съда по несъстоятелност е налична нотариална покана от 09.01.2018г. за прекратяване на този договор. В доклада от 02.10.2017г. е поискано изплащане на лични средства за адв. Г. в размер на 456,17лв. по представен от нея отчет. В този отчет фигурират номера на разходни документи от различни дати в периода април – октомври 2017г., като нито един от тях не е приложен. Същите са приложени към молба от 24.10.2017г. и са одобрени от съда с определение в зз на 27.10.2017г. Като цяло разходите по посочените в тази точка доклади са направени преди съдът да ги разреши.

4) По молба на кредитора [фирма] от 31.07.2017г. за възстановяване на разноски в размер на 76 000лв. съдът е разпоредил на 12.08.2017г. да се изпрати на синдика. Няма данни синдикът да се е запознал с нея и да е взел отношение по нея. С молба от 26.01.2018г. синдикът е поискал разрешение за извършване на плащане – възстановяване на разноски, предплатени от кредитора, в размер на 76000лв. Съдът е дал това разрешение на 01.02.2018г. В приложението към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. фигурира платежно нареждане за посочената сума от 07.02.2018г. с получател [фирма].

5) Отчетът от април 2017г. е представен на 01.06.2017г., а този за август 2017г. – на 02.10.2017г., т.е. отчетите са представяни със забава без основателни причини за това. Отчетът (наименуван доклад) от 12.09.2016г. е за период от два месеца – от 11.07. до 10.09.2016г., а не е ежемесечен.

6) В том 2 от приложенията по настоящото дело, л.129, е представено пълномощно на адв. Г., която да представлява синдик С. на Събранието на кредиторите на 25.01.2017г., като няма данни съдът е разрешил упълномощаване с такъв предмет. Независимо от него, видно от протокола от събранието на кредиторите, синдикът се е явил лично на събранието заедно с адв. Г.. В чл.1 от договора за правно обслужване на л. 197 по делото е уговорено адв. Г. да оказва правна помощ на синдика, включваща подготовката и провеждането на последващи действия, свързани с осребряване на активи на дружеството, в това число техническото оформяне на протоколите по съответните продажби по реда на чл. 717в и сл. от ТЗ, изготвянето на обявления, актове и протоколи за редовно разгласяване на продажбите. Същото и по договора с адв. К. на л. 194, като двата договора не са представени от съда по несъстоятелност въпреки изричното указание в определение от 26.03.2021г., т.е. няма данни да са налични при него. Те са представени с приложението към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г., без върху тях да има отразяване, че са депозирани пред съда по несъстоятелност. С определение на съда по несъстоятелност в зз от 25.07.2016г. е разрешено упълномощаване на адв. Г. и адв. Т. с правата на синдика по чл. 658В, изрично посочени в молба на синдика от 21.07.2016г. С разпореждане в зз от 16.09.2016г. върху молба на синдика от 12.09.2016г. е разрешено сключване на граждански договор за текущо правно обслужване в производството по несъстоятелност с адв. Г. с месечно възнаграждение от 800лв., считано от 25.07.2016г. Такова разрешение на съда има и от 10.02.2017г. за сключване на анекс към този договор с увеличаване на възнаграждението на 1500лв., считано от 01.02.2017г., като не е посочено, че сумата е без ДДС. С определение на съда по несъстоятелност в зз от 26.04.2017г. е разрешено упълномощаване на адв. К. за процесуално представителство по посочени в молба на синдика от 05.04.2017г. дела. За упълномощаване с друг предмет няма данни по делото съдът да е дал разрешение. На следващо място приемо-предавателните протоколи от 13.01.2017г. за предаване на лек автомобил Ауди Ку7 и мини челен товарач „Бобкат“ на купувача И. С. Босовска, са подписани не от синдика, а от упълномощено от него лице – И. Я. без приложено пълномощно. Липсва и разрешение от съда за упълномощаване такъв предмет. Договор с това лице

е представен едва пред настоящата инстанция – л. 201, като няма данни да е представен пред съда по несъстоятелност, нито да има достоверна дата. Видно от молба на синдика от 20.09.2016г. до съда, същият е поискал сключване на граждански договори с И. Я. за анализ на наличните в обекта охранителни камери, осветление и ежедневен контрол по охраняването на обекта, и съдействие за извършване на оглед от потенциалните купувачи. Съдът е разрешил сключването им с разпореждане в зз от 06.10.2016г.

7) с молба от 27.09.2016г. синдикът е поискал разрешение за продажба по реда на чл. 717а-717е от ТЗ. След разрешение на съда от 06.10.2016г., синдикът е изготвил обявление от 10.10.2016г., в което като адрес за провеждане на търга е посочил този по местонахождението на имотите, предмет на продажба – „М. долина – Бункера“, сгр.1, партер. Същото се отнася и до продажбата на лек автомобил Ауди Ку7 и мини челен товарач „Бобкат“, в обявлението за която е посочен същия адрес.

8) Така посочената продажба е обявена за нестана поради неявяване на купувачи с протокол от 25.10.2016г. С определение на съда от 28.10.2016г. е разрешена втора продажба при начална цена, от която да започне осребряването на активите, представляваща 80 % от стойността им съгласно актуалната пазарна оценка и при стъпка на наддаване – 10% от начално обявената цена. Втората продажба се е състояла на 15.11.2016г. При нея част от апартаментите в сграда № 1 и №6 са продадени на двама купувачи – Руси И. Д. и Б. Е. Б.. Няма приложена декларация от кандидатите, че са огледали активите и са запознати с тяхното състояние и с условията на търга, при условие, че в обявлението се изисква такава декларация. Такива са приложени за първи път в приложението към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. В молба от 02.02.2017г. синдикът е уведомил съда за действията по провеждане на търга и е поискал издаване на постановление за възлагане на единия имот, като е посочил, че купувачът Руси И. Д. е внесъл цялата дължима цена от 114 783,20лв.при оценка на пазарната стойностна имота в размер на 143 479лв. съгласно експертната оценка от м.09. 2016г. Внесена е и такса за издаване на възлагателно постановление на 21.11.2016г. Данъчната оценка на имота е от 30.01.2017г., т.е. синдикът е внесъл молбата си незабавно след издаването ѝ. В молби от 09.03.2017г. синдикът е уведомил съда за действията по провеждане на търга и е поискал издаване на постановление за възлагане на другите имоти, като е посочил, че купувачът Б. Е. Б. е внесъл цялата дължима цена за имотите, за които е определен за купувач, и такса за издаване на възлагателно постановление на 21.11.2016г. Данъчната оценка на имота е от 27.02.2017г., т.е. синдикът е внесъл молбата си в кратък срок след издаването ѝ. В приложението към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. фигурират 5 молби от 18.11.2016г. до съда, в които се посочват имотите, за които са намерени купувачи, имената на тези купувачи и предложената от тях цена. Към молбите са приложени документите от търга – входящия регистър, заявлението за допускане до участие в търга, обявлението, писмото до МИ, акт и протокол за разгласяване, протокол от провеждане на търга. Съдът е издал постановления за възлагане. Липсват протоколи за въвод във владение на купувачите.

9) с молба от 09.12.2016г. синдик С. е докладвала на съда, че за другата част

от имотите не са се явили купувачи и е обявила и втората продан за нестанала. На основание чл. 718, ал.1 от ТЗ е поискала разрешение за продажба чрез пряко договаряне при начална цена, равна на 70% от оценката. Липсва конкретна обосновка на предложението. Освен това началната цена е 70%, т.е. под изискуемия минимум от 75 % от стойността на актива, оценен по метода, определен от СК. Липсва данъчна оценка на имотите към този момент с оглед чл. 485 от ГПК. С определение № 6672 от 20.12.2016г. съдът е разрешил продажбата чрез пряко договаряне по реда на чл. 718, ал.1 от ТЗ без да определя начална цена.

10) с молба на синдика от 27.09.2016г. е поискано разрешение от съда за продажба на движими вещи – мини челен товарач „Бобкат“ и лек автомобил „Ауди Ку7“. Продажбата е разрешена с определение № 5148 от 06.10.2016г. Видно от протокола за продан от 27.10.2016г. в деня на продажбата са се явили 22 наддавачи и са постъпили 38 наддавателни предложения. По делото обаче са представени само предложенията на обявения за купувач по позиция № 2 – И. Босовска. Предложенията на останалите кандидат – купувачи са приложени за първи път към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. В протокола от продажбата е посочено, че на търга са присъствали 18 лица. Не е посочен часа, в който търга е открит, но се приема, че е след 12,00ч., доколкото до този час са приемани наддавателните предложения. Същевременно на л. 423 от делото по несъстоятелност е наличен протокол от 12,00ч. на същата дата, според който само 7 лица са се намирали по местонахождение на търга. Няма данни по делото синдикът да е проверил правоспособността на наддавачите – ЮЛ и истинността на квитанциите. Липсва разпечатка от особената сметка на синдика, от която да е видно внасянето на депозитите. Такава е представена едва в настоящото производство на л. 238 и има дата 02.11.2016г., т.е. след датата на провеждане на търга. С молба на синдика от 03.11.2016г. същият е уведомил съда, че купувачът по позиция №1 – мини челен товарач, не е внесъл предложената цена. Към молбата синдикът е приложил протокол, съставен от него, с който е постановено задържане на задатъка на отказалия се кандидат. Не са приложени наддавателните предложения, както и поканата към следващия кандидат – купувач. С молба от 27.07.2017г. синдикът е поискал разрешение за продажба на 4 недвижими имота, които не са били включени в предходните продажби. С определение на съда от 31.07.2017г. съдът е дал това разрешение. Не е приложен плик, в който е било поставено наддавателното предложение на И. М. А.. Същият е приложен за първи път към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. Няма данни по делото синдикът да е проверил правоспособността на наддавачите – ЮЛ и истинността на квитанциите, нито е приложена електронна разпечатка от особената сметка на синдика, от която да е видно внасянето на депозитите. Към молбата от 02.10.2017г. за обявяване на купувач на склад в сграда 7 няма приложени тръжни документи от лицето, обявено за купувач – М. И.; липсва плик и наддавателно предложение. Те са приложени за първи път към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г., ведно с нотариално заверено пълномощно на лицето, което купувачът е упълномощил с достоверна дата – 22.08.2017г. От платежните нареждания не се

идентифицира за кой точно обект е внесена цената. За купувача на обект склад сграда № 4 – М. Г. лисва плик на наддавателното предложение.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок – на 12.03.2021г., срещу подлежащ на оспорване административен акт, засягащ пряко правните интереси на жалбоподателя. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 655, ал. 3 от Търговския закон министърът на правосъдието изключва от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици онези, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици независимо дали това обстоятелство е установено от съда по несъстоятелността. Това е разпоредбата, която сочи както компетентния по закон орган, така и неговото правомощие. Заповедта е постановена в писмена форма и отговаря на всички изисквания за съдържание на административен акт, предвидени в чл. 59, ал. 2 АПК, включително изложение на фактическите и правни основания, въз основа на които се приема, че синдикът е допуснал процесните нарушения. При издаването на заповедта липсват съществени нарушения на административнопроизводствени правила. Спазени са общите правила по АПК за производството по издаване на административен акт, както и специалните правила по чл. 23, ал. 1 и 2 от Наредба № 3/2005 г. - на С. е връчен препис от доклада на 05.02.2018г, като ѝ е предоставен 14-дневен срок за отговор, какъвто е депозиран на 13.02.2018г. Невръчването на доклада от 04.10.2018г. съдът намира за несъществено нарушение, защото в него се преповтарят част от констатациите в първоначалния доклад, а другата част отпадат и не се считат за нарушение. Освен това жалбоподателят има възможност да изложи всичките си доводи пред съда, което е сторил в становището си по делото. Спазено е изискването по чл. 35 АПК, като административният орган е изяснил всички факти и обстоятелства, които имат значение за издаване на заповедта и е обсъдил направените от засегнатото лице доводи и възражения, както и представените от него доказателства. Относно сроковете за извършване на проверката, такива не са регламентирани в НАРЕДБА № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, нито в ТЗ. По изложените съображения се приема, че оплакванията за съществени нарушения на административнопроизводствените правила са неоснователни.

Относно установените от ответника нарушения, съдът ще ги разгледа последователно.

1. Нарушение на чл. 14, ал.2 от Наредба № 3 от 27.06.2005г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците. Съгласно тази разпоредба лице, което е включено в списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, е длъжно в 14-дневен срок да уведоми министъра на правосъдието при промяна на обстоятелство по чл. 13, ал. 2 (включително адрес за контакт). Всяка промяна на обстоятелство по чл. 13, ал. 2 се обявява на интернет страницата на Министерството на правосъдието. При неизпълнение на задължението за посочване на промяна в адреса писмата и

съобщенията, адресирани до синдика, се прилагат към съответната преписка и се смятат за връчени. Съдът намира, че непосочването на промяната в адреса пред МП не може да доведе до изключване на синдика от списъка, защото не се касае до нарушение във връзка с дейността на синдика. Това задължение е само спрямо МП и не е свързано с дейността по чл. 658 и сл. от ТЗ, касаеща производствата по несъстоятелност. Неизпълнението му би могло да бъде нарушение на тази дейност само ако е нарушило правата на страните в тези производства. В случая това не е станало в производството по търг. дело № 5019/2013г. на СГС, защото синдикът своевременно е депозирал молба, в която е посочил новия си адрес, на който да получава съобщения. Следователно твърдяното от ответника нарушение по тази точка не е налице.

2. Нарушение на чл. 656, ал.2 от ТЗ. Съдът по несъстоятелността назначава синдика, избран от първото събрание на кредиторите, ако той отговаря на изискванията по чл. 655 и е дал за това предварително писмено съгласие с нотариална заверка на подписа. При назначаването му синдикът с писмена декларация с нотариална заверка на подписа декларира наличието на условията и липсата на пречки по този закон, участието в търговски дружества като съдружник, акционер, изпълнението на длъжности ликвидатор, синдик и други платени длъжности. При настъпване на промяна в някое от обстоятелствата по ал. 2 синдикът е длъжен незабавно писмено да уведоми съда по несъстоятелността. Синдикът е длъжен да встъпи в длъжност на датата, определена от съда. Видно от събраните по делото писмени доказателства, синдик С. е подала декларация по чл. 656 от ТЗ. В декларацията не е посочено участието на жалбоподателя в други търговски дружества като синдик при условие, че по делото има данни да е налице такова. Същото се отнася и до участието в търговски дружества като съдружник. Това означава, че подадената декларация е непълна и не отговаря на изискванията на закона, което е безспорно нарушение на чл. 656, ал.2 от ТЗ. В случая е ирелевантно дали участието на С. като единствен собственик на друго дружество и като синдик в две дружества към момента на подаване на декларацията води до конфликт на интереси. Нормата изисква само да се впишат посочените обстоятелства в декларацията, без да е необходимо от липсата им да са произтекли някакви последици.

3. Нарушение на чл. 658, ал.1, т.9 от ТЗ. Съгласно ал.1, т.9 синдикът с разрешение на съда се разпорежда с паричните суми от банковите сметки на длъжника, когато това се налага във връзка с управлението на имуществото и неговото запазване. Според ответника синдикът е нарушил тази разпоредба, като към някои цитирани в заповедта доклади, е приложил разходо-оправдателни документи на по-малка стойност или въобще не е приложил такива. По първият от тях от 25.01.2017г. действително са приложени документи само за част от разходите, но в хода на проверката са представени и останалите документи за извършени разходи. Фактът, че съдът е одобрил тези разходи, означава, че ги е намерил за обосновани и доказани, поради което изводът на ответника по този доклад не се възприема от настоящия съд. Същото се отнася и до втория доклад от 27.02.2017г., където разходните документи са приложени по делото по несъстоятелност. По третия доклад от 21.03.2017г. е коментиран разход за правно обслужване, като е

допусната фактическа грешка и същият е посочен без ДДС. Съдът не споделя довода на ответника, че няма разрешение на съда по несъстоятелност за такъв разход, защото същият е одобрен с определение от 10.02.2017г. Същото се отнася и до четвъртия доклад от 02.10.2017г. за разходи, оправдателните документи за които са представени с молба от 24.10.2017г. и са одобрени от съда с определение в зз на 27.10.2017г. в размер на 456,17лв. Съдът е дал одобрение за втори разход по упълномощаване на адв. К. за процесуално представителство по конкретни дела. Същото се отнася и до разходите за контрол и охрана. Те фигурират в множество доклади като извършени и съдът ги е одобрил. Следователно не е налице нарушение на чл. 658, ал.1, т.9 от ТЗ.

4. Нарушение на чл. 658, ал.2 от ТЗ. Според тази разпоредба синдикът осъществява правомощията си съобразно с развитието на производството по несъстоятелност и постановеното от съда. Същият е предприел действия по молба на [фирма] от 31.07.2017г., тъй като предходната такава от 01.06.2017г. не е адресирана до него. Молбата е приложено по делата, където синдикът е могъл да се запознае с нея. Доказателство за предприетите от него действия са молба от 26.01.2018г. до съда по несъстоятелност за извършване на плащане – възстановяване на разноски, предплатени от кредитора, в размер на 76000лв. Съдът е дал това разрешение на 01.02.2018г. и сумата е преведена на [фирма] с платежно нареждане от 07.02.2018г. Следователно синдикът е взел отношение по молбата, макар и с известно забавяне, и нарушението не е налице.

5. Нарушение на чл. 659, ал. 2 от ТЗ. Доказателствената тежест за установяване на редовното изпълнение на задължението на синдика по чл. 659, ал. 2 ТЗ е на жалбоподателя, защото именно той би черпил права от доказването на този факт. Ответникът е констатирал, че два от отчетите синдикът е представил със забава от 2 месеца – този за април 2017г. и за август 2017г. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че забавата се дължи на големия обем на докладите, защото това не е обективна пречка те да бъдат изготвени навреме. Отчетът от 12.09.2016г. е за период от два месеца, като нарушението се състои в това, че не е ежемесечен, а не че е представен със закъснение. Тази констатация се потвърждава от доказателствата по делото, което прави обоснован извода на ответника за допуснато нарушение на чл. 659, ал. 2 ТЗ относно ежемесечността на отчетите.

6. Нарушение на чл.660, ал.2 от ТЗ. Съгласно тази разпоредба синдикът няма право да упълномощава друго лице със своите права освен с изрично разрешение на съда. Представеното пълномощно на адв. Г. да представлява синдик С. на Събранието на кредиторите на 25.01.2017г. не е разрешено от съда. Независимо от това не е налице нарушение, доколкото на посоченото Събрание на кредиторите синдикът се е явил лично и е участвал в събранието без пълномощник. Нарушение обаче е налице със сключените договори за правно обслужване с адв. Г. и адв. К., тъй като липсва изрично разрешение на съда за сключване на договори с такъв предмет. Непредставянето им пред съда по несъстоятелност прави невъзможно същият да се запознае с предмета им и да прецени доколко е законосъобразно включването в него на

действия по продажбите на имущество, които са задължение на синдика, и не се покриват от обичайното разбиране на понятието „текущо правно обслужване“, каквото съдът е разрешил. Поради това дори да има разрешение на съда за сключване на договор за текущо правно обслужване, както е в случая с адв. Г., то не представлява изрично разрешение по смисъла на чл. 660, ал.2 от ТЗ. Още повече, че за адв. К. съдът е дал одобрение само за процесуално представителство по определени дела, посочени в молба на синдика от 05.04.2017г., а не и за други действия, включени в предмета в чл.1 от договора за правно обслужване с този адвокат. Същото се отнася и до договора с И. Я., който е представен едва пред настоящата инстанция и е с предмет: анализ на наличните в обекта охранителни камери, наличие на повреди в окабеляването, осветлението и ежедневен контрол по охраняването на обекта, и съдействие за извършване на оглед и преглед на книгата от потенциалните купувачи, извършване на опис на наличната документация и инвентаризация на наличните движими вещи. Съдът е разрешил сключването на такъв договор с разпореждане в зз от 06.10.2016г., без същият да му е представен. Въз основа на него И. Я. е подписало приемо- предавателни протоколи за предаване на движими вещи на купувачи по търга за продажба на л.а Ауди Ку7 и мини челен товарач, което действие има правен характер, не попада в обхвата на сключения с него договор, и следва да се извърши от синдика. Упълномощаването на друго лице да го извърши без разрешение на съда е нарушение на чл. 660, ал.2 от ТЗ. Такова нарушение е сключването на договор за охрана със [фирма], за което съдът по несъстоятелност не е давал разрешение. Това, че е одобрявал такива разходи, не означава, че е одобрил сключване на договор с предмет денонощна физическа охрана на комплекс „В. В.“. Договорът е представен едва в производството пред настоящото инстанция и няма достоверна дата с оглед оспорването му от ответника в становище от 12.05.2021г., поради което съдът не го кредитира.

7. Нарушение по чл. 717б от ТЗ. Според тази разпоредба продажбата се извършва в канцеларията на синдика или по адреса на управление на длъжника в деня, посочен в обявлението. В случая в обявенията за два от търговете за продажба на имущество синдикът е посочил адрес по местонахождение на имотите – предмет на единия търг. Този адрес не съвпада с адресите, посочени в чл. 717б от ТЗ. Дори и синдика да е сменял адреса си към този момент, същият е могъл да извърши продажбата по адреса на управление на длъжника в [жк], ул. 197, №13. Нарушението е формално, като е ирелевантно дали от него са произтекли вредни последици, проведени ли са търговете и има ли възражения срещу процедурата по провеждането им.

8. Нарушение на чл. 717ж от ТЗ. Нормата предвижда ако не са се явили наддавачи или не са били направени валидни наддавателни предложения, или купувачът не е внесъл цената, да се проведе нова продажба чрез търг с явно наддаване с начална цена 80 на сто от оценката и след ново обявяване по реда на чл. 717а, ал. 2. С молба от 27.09.2016г. синдикът е поискал разрешение за продажба по реда на чл. 717а-717е от ТЗ. След разрешение на съда, синдикът е изготвил обявление от 10.10.2016г. Така посочената

продажба е обявена за нестанала поради неявяване на купувачи с протокол от 25.10.2016г. С определение на съда от 28.10.2016г. е разрешена втора продажба при начална цена, от която да започне осребряването на активите, представляваща 80 % от стойността им съгласно актуалната пазарна оценка. Втората продажба се е състояла на 15.11.2016г. При нея част от апартаментите в сграда № 1 и №6 са продадени на двама купувачи – Руси И. Д. и Б. Е. Б.. Не следва да се обсъжда посоченото в процесната заповед нарушение продажбата да е извършена при цена 10% от начално обявената, тъй като същото не е мотивирано. Ответникът не е посочил фактическите констатации, които му дават основание да направи подобен извод, а именно: каква е начално обявената цена за всеки от продадените при тази продан имоти, на каква цена са продадени при тази продан, какъв процент е тази цена от начално обявената. Съдът не би могъл да ги изследва в настоящото производство, защото това е равносилно на попълване на оспорения акт с мотиви, което е недопустимо. В молба от 03.06.2021г. ответникът е уточнил, че мотивите за цитираното нарушение се съдържат в т. VI от доклада на проверяващия. В тази точка единственото нарушение, което е посочено е, че в протокола за продажба от 11.05.2017г. са посочени трима присъстващи, а по-надолу е посочено, че са се явили 4 наддавачи. Протоколът е подписан от 3 лица без обозначаване на имената им. Тази констатация не кореспондира с установеното нарушение. Става въпрос за различна продан, на различни вещи, с различни участници. Освен това нарушението в т. VI от доклада е по чл. 717в, ал.3 от ТЗ, а не по чл. 717ж от него. Още повече, че съдът е одобрил продажбите и е издал постановление за възлагане на имотите на съответните купувачи именно на цената, посочена от синдика. Поради това съдът приема, че не е налице посоченото в тази точка от заповедта нарушение.

9. Нарушение на чл. 717з във връзка с чл. 717л от ТЗ. Според посочените разпоредби когато лицето, обявено за купувач, внесе своевременно дължимата сума, съдът с постановление му възлага вещта или правото в деня, следващ деня на плащането. От датата на издаване на постановлението за възлагане купувачът придобива всички права, които длъжникът е имал върху имущественото право. Купувачът се въвежда във владение на имущественото право от синдика въз основа на влязлото в сила постановление за възлагане, както и на удостоверение за платените такси за прехвърляне на имота и за извършеното вписване на същото постановление. В случая докладите за проведения на 15.11.2016г. търг и обявените за купувачи са депозирани пред съда на 18.11.2016г. В тях е посочено, че документите, необходимо за издаване на постановление за възлагане, вкл. за плащане на цената, ще бъдат представени по-късно, когато синдикът се снабди с тях. Това действително е станало на 02.02.2017г. и на 09.03.2017г., но ответникът не е анализирал причините, поради които е станало това. В процесната заповед липсват констатации кога съответните купувачи са внесли дължимата сума, кога са издадени съответните данъчни оценки, за да се установи дали забавянето може да се вмени във вина на синдика или не. Същото се отнася и до протоколите за въвод във владение, които се съставят след влизане в сила на постановленията за възлагане. Ответникът не е посочил кога тези постановления са влезли в сила, респ. породило ли се е

задължение за синдика да въведе във владение купувачите и на коя дата е станало това. Липсата на тези мотиви не може да бъде попълнена с фактически констатации, направени в настоящото производство, поради което съдът намира, че посоченото нарушение не е налице.

10. Нарушение на чл. 718 от ТЗ в редакцията, ДВ, бр. ДВ, бр. 38 от 2006 г. Според ал.1 на посочената разпоредба по предложение на синдика съдът по несъстоятелността може да разреши продажбата да се извърши чрез пряко договаряне или чрез посредник, когато вещите и имуществените права като цяло, обособената част или отделната вещь или имуществено право са предложени по реда на чл. 717 и следващите, но продажбата не е извършена поради неявяване на купувач или купувачът се е отказал. В тези случаи продажната цена може да бъде по-ниска от началната цена по чл. 717ж и се определя по реда на Гражданския процесуален кодекс. Съдът е длъжен да се произнесе по предложението на синдика в деня на постъпването му в съда или най-късно на следващия работен ден. Както стана ясно по-горе (т.8) втората продажба се е състояла на 15.11.2016г. При нея част от апартаментите в сграда № 1 и №6 са продадени. С молба от 09.12.2016г. синдик С. е докладвала на съда, че за другата част от имотите не са се явили купувачи и е обявила и втората продан за нестанала. На основание чл. 718, ал.1 от ТЗ е поискала разрешение за продажба чрез пряко договаряне при начална цена, равна на 70% от оценката. Липсва конкретна обосновка на предложението, но това не може да се квалифицира като нарушение, доколкото съдът преценява дали да даде разрешение и при необходимост може да поиска обосновка. В случая същият е дал разрешение за такава продажба без да посочи начална цена. Ответникът отново не е изложил мотиви защо счита, че цената по договаряне не може да бъде по-ниска от 75% от стойността на актива, след като законът допуска продажната цена може да бъде по-ниска от началната цена по чл. 717ж, т.е по-ниска от 80% от оценката. Що се отнася до изискването на чл. 485 от ГПК в приложимата редакция, то се отнася само до първата публична продан, а не и до последващите. Поради това при последващата продан, която в случая се явява трета, забраната по чл. 485 от ГПК е неотнормисима. Още повече, че съдът е одобрил продажбите на пряко договаряне и е издал постановления за възлагане на имотите на съответните купувачи на цената, посочена от синдика като постигната при договарянето, без да изследва въпроса тя какъв процент е от оценката на имота. Следователно нарушението по тази точка не е налице.

11. Нарушение на чл. 660, ал.1 от ТЗ. Разпоредбата предвижда задължение за синдика да осъществява правомощията си с грижата на добър търговец. Ответникът е посочил няколко нарушения на тази разпоредба.

Първото от тях е, че синдикът е предприел незабавни действия по осребряване МН без да има влязло в сила решение от СК по реда на чл. 677, ал.1, т.8 от ТЗ. Решението на СК е от 24.06.2016г. Съгласно чл. 679 от ТЗ по искане на длъжника или на кредитор съдът по несъстоятелността може да отмени решение на събранието на кредиторите, ако то е незаконосъобразно или при съществено ощетяване на част от кредиторите. Искането се прави в 7-дневен срок от провеждане на събранието и се разглежда от друг състав на съда по несъстоятелността с призоваване на длъжника и на кредиторите.

Съдебното заседание за разглеждане на искането се провежда не по-късно от 14 дни от постъпването му. В случая ответникът не е посочил защо счита, че цитираното решение на СК не е влязло в сила, нито се позовава на искане от длъжника или друг кредитор за отмяната му. Не посочва и определение на съда, с което това решение да е отменено. Поради това съдът приема, че към 27.09.2016г., когато жалбоподателят депозира първата си молба до съда с искане да се разреши извършването на продажба по реда на чл. 717 и сл. от ТЗ, решението на СК от 24.06.2016г. е влязло в сила и цитираното нарушение не е налице.

Второто е по протокола за продан от 27.10.2016г., в който е посочено, че в деня на продажбата са се явили 22 наддавачи и са постъпили 38 наддавателни предложения. В протокола от продажбата е посочено, че на търга са присъствали 18 лица. Не е посочен часа, в който търга е открит, но се приема, че е след 12,00ч., доколкото до този час са приемани наддавателните предложения. Същевременно на л. 423 от делото по несъстоятелност е наличен протокол от 12,00ч. на същата дата, според който само 7 лица са се намирали по местонахождение на търга. Действително съставеният протокол за продан съдържа противоречива информация, от която не може да се направи ясен извод колко точно лица са присъствали на търга към един и същи час. В този смисъл е неоснователно твърдението на жалбоподателя, че вторият протокол е съставен два часа след първия. Освен това по делото са представени само предложенията на обявления за купувач по позиция № 2 – И. Босовска. Предложенията на останалите кандидат – купувачи са приложени за първи път към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г., но липсват данни същите да са представени в съда. Видно от молба до съда от 03.11.2016г., синдикът уведомява съда, че обявления за купувач по позиция №1 не е внесъл в срок предложената от него цена. За целта синдикът е съставил протокол, приложен към молбата, с който задатъкът му е задържан. Т.е. част от информацията по търга е представена в съда, а другата част – не, като синдикът е преценявал за кои действия да уведоми съда и за кои не. Неточното съставяне на документните по търга и несвоевременното им представяне пред съда в цялост безспорно представлява нарушение. Дори и процедурата по провеждане на търга да не е оспорена и да е завършила с издадени от съда постановления за възлагане на продадените вещи, това не означава, че синдикът не е допуснал нарушения в нея.

Третото е във връзка с продажба на 4 недвижими имота, поискана с молба от 27.07.2017г., които не са били включени в предходните продажби. Пред съда по несъстоятелност не е приложен плика, в който е било поставено наддавателното предложение на И. М. А.. Същият е приложен за първи път към становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г. Няма данни по делото синдикът да е проверил правоспособността на наддавачите – ЮЛ и истинността на квитанциите, нито е приложена електронна разпечатка от особената сметка на синдика, от която да е видно внасянето на депозитите. Към молбата от 02.10.2017г. за обявяване на купувач на склад в сграда 7 няма приложени тръжни документи от лицето, обявено за купувач – М. И.; липсва плик и наддавателно предложение. Те са приложени за първи път към

становището на жалбоподателя по доклада от 13.02.2018г., ведно с нотариално заверено пълномощно на лицето, което купувачът е упълномощил с достоверна дата – 22.08.2017г. От платежните нареждания не се идентифицира за кой точно обект е внесена цената. За купувача на обект склад сграда № 4 – М. Г. лисва плик на наддавателното предложение. И тук, както и при второто нарушение, част от информацията по търга е представена в съда, а другата част – не, като синдикът е преценявал за кои действия да уведоми съда и за кои не. Горното не е в правомощията на синдика, който е длъжен да представи пред съда всички документи по процедурата по провеждане на търга, за да може съдът по несъстоятелност да издаде постановления за възлагане на продадените вещи. Това, че съдът е издал тези постановления, не означава, че синдикът не е допуснал нарушения в процедурата.

Четвъртото е свързано с извършване на разходи, за които не са представени разходо-оправдателни документи, или чието извършване е въз основа на договори, които не са представени и одобрени от съда по несъстоятелност. Съгласно посоченото по-горе, нарушенията по т.3 не са налице, защото за посочените от ответника разходи са представени разходо-оправдателни документи, и тези разходи са одобрени от съда. Нарушенията по т. 6 обаче са налице и несъмнено обосновават липса на проявена грижа към имуществото на длъжника и интересите на кредиторите, доколкото са сключени договори за правно обслужване, за техническо обслужване и за охрана без съдът по несъстоятелност да е запознат с техния предмет и без да го е одобрил. По този начин в предмета на договорите са включени и разходи за дейности, които са извън разрешеното от съда текущо правно обслужване, процесуално представителство по конкретни дела и техническа дейност. Сключване на договор за охрана въобще не е разрешено от съда и одобряването на разходи за такава не означава, че съдът е одобрил договор с такъв предмет и обхват.

В закона няма легално определение за същността и съдържанието на грижата на добрия търговец, което не е случайно, тъй като определянето на естеството на дължимата грижа е фактически въпрос и зависи от множество конкретни обстоятелства. В правната доктрина и съдебната практика е установено разбирането, че дължимата грижа изисква водене на делата на неплатежоспособния длъжник с необходимата добросъвестност и професионализъм, като включва задълбочена преценка на обстоятелствата и разумно предприемане на действия от страна на синдика, които да са съобразени с нормативните изисквания за дейността и с които да се предотвратява причиняване на вреди. Освен това, когато става въпрос за дейността на синдика, следва да се държи сметка за целта на производството по несъстоятелност - справедливо удовлетворяване на кредиторите и при възможност запазване на предприятието на длъжника, при съобразяване на неговите интереси и тези на работниците му. Поради това дължимата грижа следва да се изразява в упражняване на правомощията по разумен, професионален и информиран начин с цел да се избегне увреждане на масата на несъстоятелността, интересите на кредиторите и на длъжника. Всички посочени по-горе нарушения, освен на конкретни текстове от закона, са и нарушения по чл. 660, ал.1 от ТЗ, тъй като създават предпоставки за

причиняване на вреди както на съответните длъжници, така и на кредиторите, които искат да се удовлетворят от масата на несъстоятелността. Това се отнася до непълната декларация по чл. 656, ал.2 от ТЗ, забавеното депозиране и нередовност на някои отчети за дейността на синдика по чл. 659, ал.2 от ТЗ, извършване на продажби на имущество на длъжника по местонахождение на имотите му вместо на адресите, посочени в чл. 717б от ТЗ.

Неоснователни са аргументите на жалбоподателя, че не са настъпили вреди от дейността му, тъй като повечето нарушения са формални, на просто извършване. Същите са създали и предпоставки за увреждане на имуществото на длъжника и интереса на кредиторите, като дори да не са настъпили вреди, това е станало не поради законосъобразните действия на синдика. Реализирането на приходи от страна на синдика не установява по безспорен начин, че е действал като добър търговец, доколкото липсва сравнителен анализ какъв би бил размера на тези приходи ако не бе допуснал посочените по-горе нарушения. Още повече, че санкцията е въпрос на целесъобразност. В случая министърът е действал в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност и издадената от него заповед не представлява нецелесъобразен акт по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на АПК.

Предвид изложеното съдът намира, че процесната заповед следва да бъде потвърдена като законосъобразна, а жалбата срещу нея - отхвърлена.

При този изход на делото на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 200лв., определен съгласно чл.78, ал.8 от ГПК, във връзка със Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, 41 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. И. С. от [населено място] срещу заповед № СД-06-1 от 25.02.2021г. на министъра на правосъдието.

ОСЪЖДА Х. И. С. от [населено място] да заплати на Министерството на правосъдието сумата от 200лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на РБългария.

СЪДИЯ: