

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 25.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в закрито заседание на 25.07.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **5912** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 204 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по предявена искова молба на В. Д. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], бул. „Д.-К.“ № 121 против Българска Народна Банка /БНБ/, функционираща като юридическо лице, съгласно Закон за Българската Народна Банка, обн. ДВ., бр. 46/10.06.1997 г., представлявана от управителя Д. Р., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], в частност Банков надзор към БНБ с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, изразяващи се в незаконосъобразни действия и бездействия на БНБ. Предявено е искане съда да осъди БНБ да заплати на ищеца обезщетение в размер на 306 272.19 лв. и лихва за забава за периода от 20.06.2014 г. – 06.11.2014 г. за гарантираната част от 196 000 лв.

Съдът намира, че исковата молба е нередовна, тъй като не е уточнено естеството на бездействието, от което се претендират вредите и не е представен документ за внесена държавна такса по сметка на АССГ. От съдържанието на исковата молба не може да се направи извод дали искът се основава на бездействие по чл. 257, ал. 1 от АПК, като БНБ не е извършила действие, пряко произтичащо от закона, дали това е действие по оздравяване на КТБ или по отнемане на лиценза на КТБ или на основание чл.145, ал. 2, т. 1 предл. 2 от АПК се оспорва отказ на БНБ да издаде решение по чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗКИ за отнемане на лиценза на КТБ или се оспорват действия в рамките на производството по специален надзор и кои точно действия. Не е посочено и на какви фактически основания се претендира лихва за забава, както и нейния размер. Освен това не е приложен препис исковата молба за връчване на прокуратурата.

С оглед на изложеното производството следва да се остави без движение, като на ищеца се даде 7 дневен срок, в който да отстрани констатираните нередовности. На ищеца следва да се укаже, че при неизпълнение в срок исковата молба ще бъде

оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

**Р А З П О Р Е Д И:**

**ОСТАВЯ** исковата молба на В. Д. М. срещу Българска Народна Банка БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

**УКАЗВА** на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото разпореждане.

1. Да уточни от какво са причинени претендираните вреди - от административен акт, от фактическо действие или бездействие на административен орган. В случай че се касае за административен акт, да го индивидуализира с номер, дата и издател, да посочи дали същият е отменен по надлежния ред, като представи доказателства за това, или да уточни дали го оспорва като нищожен в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от АПК. В случай че се касае за фактическо действие или бездействие в хипотезата на чл. 204, ал. 4 от АПК, да посочи кой е административният орган и от кой нормативен акт произтича задължението, което не е изпълнено; Да уточни основанието и размера на претендираната лихва за забава.

2. Да представи препис от исковата молба с доказателствата за връчване на прокуратурата;

3. да представи документ за внесена държавна такса в размер на 10 лева за всеки от отделните искове, по сметка на АССГ.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на указанията в посочения от Съда срок исковата молба ще бъде върната, а производството по делото ще бъде прекратено.

Делото да се докладва незабавно след изпълнение указанията на съда, респективно след изтичане на дадения по-горе срок.

На основание чл.138 от АПК, препис от разпореждането да се изпрати на ищеца

Разпореждането не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**