

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5072** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В. и юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „АЙТОСНЕТ“ ЕООД – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание се представлява от управителя на дружеството.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. К.: Поддържа жалбата. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. В. И ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Представяме и молим да приемете писмо с вх. № 12-03-37-8/23/22.04.2024г.

Управителят на заинтересованата страна: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете като доказателства по делото писмени доказателства под опис.

ЮРК. К.: Не мога да разбера в каква връзка се представят тези документи и какво е отношението им към предмета на делото.

ЮРК. В. И ЮРК. М.: Част от днес представените документи са налични по преписката. Не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и днес представените от пълномощника на ответника и от заинтересованата страна писмени доказателства, като всички тях ще цени при извършване на съвкупна преценка на доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Моля да отмените решението на КРС на посочените в нея основания. С това решение Комисията ни задължава да се намесим пряко в сферата на две търговски предприятия. Един вид тя разполага с пълномощията от приложения по аналогия чл. 20, ал. 8 ЗЕСМФИ, а тя прехвърля това задължение на електроразпределителното дружество, което в случая е страна в тези взаимоотношения. Нас ни притеснява, че ако ние направим разпределението, така както е посочено в решението и възникнат конфликти между операторите, които ще споделят една и съща кота и в този случай ако се стигне до рязане на кабели дори ние ще отговаряме за тези конфликти. От другия оператор има съгласие за спиране на котите. Виждам, че заинтересованата страна е изпратила писмо към него, но то е закъсняло това писмо, но с това решение ние влизаме в отношения, които смятам, че освен вреди за нас друго няма да произлезе.

Юрк. В. и юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД. Считаме постановения акт за правилен и законосъобразен. По отношение на това, което спомена колегата изрично обръщам внимание, че КРС не може да се произнесе по чл. 20, ал. 8 ЗЕСМФИ, защото разпоредбата е рестриктивна и не са налице предпоставките посочени в закона, а именно ограничен капацитет, който трябва да бъде споделен. Поради тази причина искам да отбележа, че не може „Електроразпределение юг“ да поставя възможността „Айтоснет“ ЕООД и друг оператор на електронно съобщителни мрежи да разположи мрежите си върху стълбовете на ЕРП Юг в зависимост от волята на трето лица, което се явява конкурент на „Айтоснет“ ЕООД, т.е. нормално е когато пита конкуренцията може ли да сложа пред теб кабелите той да каже не. Очевидно това е станало. По данни от преписката в процедурата има данни, че те са искали такова разрешение и то им е отказано. Ние твърдим, че не е правилно двамата конкуренти да сключват споразумение по между си. Както казах разпоредбата на чл.20, ал.8 ЗЕСМФИ не може да бъде приложена. Считаме, че решението на КРС е правилно и законосъобразно, и моля да го потвърдите в цялост.

Заинтересованата страна: Считаю акта за правилен и моля да бъде оставен в сила.  
Юрк. К. /реплика/: В производството няма ангажирани доказателства, че има отказ от друга фирма. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.  
Юрк. В. и юрк. М. /дуплика/: Не е нужно да има такова запитване или отказ. Ние считаме, че самото писмо, с което се изискват други условия различни от „да, ще запазим капацитета и ще придвижим процедурата към сключване на договор“, всеки друг отговор по смисъла на закона е отказ, защото има срок, в който трябва да се отговори, а ако се отговори с отрицателен отговор има изрично посочени предпоставки в закона в чл. 21, ал. 1, където са изброени предпоставките за отказ. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на процесуалните представител на жалбоподателя и ответника 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР