

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **13929** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 14,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. редовно призован, представлява се от адв. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам. председателя на държавна агенция за българите в чужбина редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, както и с писмо от 16.01.2013 г. представена заповед № 36 от 27.07.2010 г. на председателя на ДАБЧ.

Адв. Ф. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното с писмо от 16.01.2013 г. писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Ф. - Моля да отмените обжалваната заповед. Считам, че тя е постановена при нарушение на материалния закон. Неправилно издателя на заповедта е разтълкувал разпоредбата на чл.2 от Закона за българите живеещи извън Б. като изискваща български етнически произход на лицата, които желаят да получат удостоверение за български произход. Считам, че тази разпоредба трябва да бъде тълкувана във вр. с §1, т.1 от ДР на закона за българското гражданство, където е дадена дефиницията за лице от български произход. Това е лице, на което поне единия от възходящите е българин. По материалите в АП се вижда, че родителите на жалбоподателката към датата на нейното раждане са били български граждани. Считам, че български произход следва да се тълкува в смисъла на български национален произход, а не на български етнически произход. Такова тълкуване следва, както от разпоредбата на чл.2, т.2, така и от разпоредбата на Закона за българското гражданство. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и поради липса на посочените в нея основания. Заповедта е издадена съобразно изискванията на АПК. Чл. 59 от АПК при изясняване на фактите и обстоятелствата съобразно изискванията на чл. 35, както и липсата на основание за оспорване посочено в жалбата чл.146, т.4 от АПК. Моля да се има предвид, че чл. 2 от закона за българите живеещи извън Р. Б. никъде не е посочено за български етнически произход. Подробно в правните основания при издаването на заповедта е посочено основаниято, поради което на жалбоподателката е отказано удостоверяването на български произход. В отговора на писмо становище до представителя на жалбоподателката е посочено, че въпроса в случая следва да се разглежда във връзка с действащия днес договор за приятелство между Б. и Т. т. нар. ангорски договор. Съобразно спогодбата от 1968 година е видно, че лицата доброволно са се изселили, като са се определили като принадлежащи на една друга държавна и културна традиция. Моля да ми се даде срок за писмени бележки .

СЪДЪТ дава 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: