

РЕШЕНИЕ

№ 2998

гр. София, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **76** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда за втори път пред Административен съд София-град.

Образувано е по жалба на „Балканиа Нова“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] (към момента на подаване на жалбата ООД) със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Ревизионен акт № Р-22220219000281-091-001/31.12.2019 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. – ръководител на ревизията, в оспорената и потвърдена част с Решение № 835/20.05.20г. на директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, с която са установени допълнително задължения на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 15 628,11 лв. и начислените лихви общо в размер на 4 779,59 лв., вследствие на непризнато право на данъчен кредит за отделните данъчни периоди: м. 03.2016г., м. 05.2016 г., м.07.2016 г., м.11.2016 г., м. 02.2017 г., м. 03.2017 г. и м. 12.2017 г.

С Решение № 2118 от 30.03.2022г. по адм. дело № 6685 от 2020г. на АССГ, Трето отделение, 71 състав жалбата на „Балканиа Нова“ ООД е отхвърлена.

С Решение №11779 от 19.12.2022г. по адм. дело 6213/2022г. на Върховен административен съд първоинстанционното решение е отменено и и делото върнато за ново разглеждане на Административен съд София-град.

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, като счита, че е необоснован,

незаконосъобразен и следва същият да бъде отменен. Подробно анализира всяка една от спорните доставки, застъпвайки извод, че те са фактически осъществени. При новото разглеждане на делото процесуалният представител на жалбоподателя адв. К. поддържа жалбата, като намира, че доказателствата, събрани в хода на ревизията и в съдебното производство, доказват реалност на доставките; подробни съображения излага в писмени бележки, сходни с доводите в първоначално подадената жалба. Претендира разноски съгласно приложен списък.

Ответникът-директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С., редовно уведомен, представлява се от юрк. А., която моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Изцяло се позовава на мотивите, които са изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Със заповед № Р-22220219000281-020-001/14.01.2019г., връчена електронно на 21.01.2019г., е възложено извършването на ревизия на „БАЛКАНИА НОВА“ ООД за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 01.03.2016 г. до 31.12.2017 г. На основание чл. 113, ал. 3, във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК, първоначалната заповед е изменена със заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизията (ЗИЗВР) № Р-22220219000281-020-002/19.03.2019г. и №Р-22220219000281-020-003/17.04.2019г., като е определен краен срок за приключване на ревизионното производство до 21.06.2019г.

Всички цитирани заповеди са издадени от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С. да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди по ЗДДС.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22220219000281-092-001/13.09.2019 г., връчен по електронен път на 16.09.2019 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, ревизираното дружество е подало писмено възражение срещу констатациите и направените предложение за установяване на задължения в РД, които са обсъдени в РА и са приети за неоснователни.

Ревизията е приключила с РА №Р-22220219000281-091-001/31.12.2019г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

С издадения РА е установен ДДС за довносяне в размер на 15 628.11 лв. и лихва 4779.59лв, поради непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 15 590,00 лв. поради неизпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 1, т.1 и т.2 и чл. 69, ал.1, т.1 от ЗДДС, във връзка с чл.6 и чл. 9 от ЗДДС по фактури, издадени от: „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „АРТ ПОРТА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 71, т.1 и чл. 72 от ЗДДС общо в размер на 38,11 лв., в

това число по фактури, за които е установено, че са включени два пъти в дневниците за покупки – 28.61 лв. и една фактура през м.11.2016 г. с начислен ДДС в размер на 9,50 лв., издадена на трето лице.

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал.2 от ДОПК. На основание чл.37, ал. 2 и 3, чл.53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи, писмени обяснения и справки от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220219000281-040-001/24.01.2019г. С придружително писмо, депозирано с вх. № Р-53-00-423 /11.02.2019 г. в деловодството на ТД на НАП С. са представени документи. По реда на чл.45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на преките доставчици на жалбоподателя: „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД, „АРТ ПОРТА“ ЕООД, „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД, „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД и „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД .

С Протокол №1603631/21.06.2019г. са приобщени документи от досието на данъчно задълженото лице, в това число представени от дружеството в хода на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/, приключила с издаването на Протокол №П-2222021810348-073-001/19.02.2018г.

Прегледани са оригинални търговски, банкови и счетоводни документи и съпоставени със счетоводните регистри, във връзка с което органите по приходите са посетили офиса на дружеството, осигуряващо счетоводното обслужване, което е документирано с Протокол №1605099/18.06.2019г. Ревизиращите са направили проверка на архивите на сайтовете www.klassa.bg и www.newsmaker.bg, данните от която са отразени в Протокол №Р-22220219000281-П73-001/13.09.2019г.

В резултат на събраните доказателства е застъпен извод, че събраните документи за доставки от горепосочените доставчици не обосновават извод за реалност на доставките, като аргументите за това са подробно описани в констативната част на РД.

Установено е, че основната дейност на задълженото лице през ревизираните периоди е продажба на елементи и детайли /тирфони/ за железопътната инфраструктура, застрахователно посредничество и превоз на лица – клиенти на хотелски вериги. „БАЛКАНИЯ НОВА“ ООД е вписано в регистъра по чл.30, ал. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/ като застрахователен агент и предвид цитираната по-горе нормативна уредба, осъществяваната дейност по договор за застрахователно агентство са освободени доставки на основание чл. 47 от ЗДДС.

Не е констатирано наличие на основания за извършване на корекция на декларираните от ревизираното лице данни по отношение на извършените от него доставки и начисления данък.

По отношение на спорните доставки, по които „БАЛКАНИЯ НОВА“ ООД е получател, за целите на насрещните проверки до изброените доставчици са изготвени ИПДПОЗЛ, които са връчени по електронен път на „АРТ ПОРТА“ ЕООД и „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, а тези до „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД, „ПРОФИ АЙ ДЖИ“ ЕООД и „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, поради неоткриването им на декларираните от тях адреси за кореспонденция. Доставчиците не са представили изисканите им доказателства, касаещи фактурираните доставки към ревизираното лице. От данните в информационната

система на НАП ревизиращите са установили, че спорните фактури са включени в отчетните регистри по ЗДДС за съответния данъчен период на контрагентите. Извършените справки в базата данни на НАП са показали още, че към датата на проверките, преките доставчици са с прекратена регистрация по ЗДДС, на основание чл. 176 от ЗДДС.

Във връзка с упражненото право на данъчен кредит по фактури, издадени от изброените по-горе доставчици са анализирани представените от ревизираното дружество доказателства и наличните данни в информационната система на НАП и информация, достъпна в публичното интернет пространство при застъпване на следните изводи:

-доставчик „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД:

„БАЛКАНИЯ НОВА“ ООД е приспаднало данъчен кредит през м. 03.2016 г. и м.05.2016 г. общо в размер на 5 990,00 лв. по 5 фактури, издадени от този доставчик, съответно, №2.... 17/23.03.2016 с предмет „консултантска услуга“, №2.... 19/24.03.2016г. „организиране на складова дейност“, № 2....22/12.05.2016г. „услуга по консултантски договор“, №2....23/14.05.2016г. „услуга по договор“, и №2...24/17.06.2016г. „услуга по договор за управление“. Във връзка с тези услуги от ревизирания е представен Договор за услуга от 03.01.2016г., с който доставчикът се задължава да извърши попълване и депозиране на документи за участие на възложителя /„Б. Нова“ ООД/ в обществени поръчки в страната и в бившите югославски републики; изготвяне на документацията за участие и сключване на договори с чужди администрации; да проследява публикуването на обяви за обществени поръчки и да информира възложителя за тях, свързани с горно строителство на жп пъти и доставка на резервни части за подвижен жп състав, публикувани в сайтовете на ЖП администрациите на Бившите югославски републики, българските жп администрации, предприятия от енергетиката, пристанищата, минно-добиваната промишленост, градски електротранспорт и други в посочените региони;

Като доказателство за изпълнение на услугите са депозирани оферти от жалбоподателя за участие в открити процедури за сключване на рамкови споразумения с входящи номера от регистрите на Централно управление на ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура“, за които, след извършена справка в електронния портал на ДП Н., ревизиращите са установили, че са свързани с участие на ревизираното лице в обществени поръчки за „доставка на тирфони за железен път в две обособени позиции“ „доставка на болтове и гайки за ремонт на железния път по обособени позиции“. Констатирано е, че всички оферти са подавани до ДП Н. от „Балканиа Нова“ ООД, а не от „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД, каквото задължение второто дружество имало според т.11. от договора.

Във връзка с подадени от ревизираното дружество оферти за участие в открити процедури за възлагане на обществени поръчки с възложител „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД, са взети предвид писмо изх. № МТ – 04-1743 от 08.04.16г. и писмо изх. №МТ 04-4565 от 09.11.2016г. на посочения възложител.

Анализирана е и справка за сключените от „Балканиа Нова“ ООД договори за обществени поръчки за ревизирания период, общо 11 на брой с възложител ДП Н..

Събраните документи са дали основание на ревизиращите да заключат, че много преди сключването на договора с „Парк Авеню Пъблишинг“ ЕООД ревизираното лице е подавало заявления за участие в обществени поръчки за доставка на тирфони и

гайки; прието е, че „Балканиа Нова“ ООД е имало изградени търговски отношения в доставките към ДП Н. и значителен опит в участието в обществени поръчки, в период доста преди сключването на договора с „П. Авеню Пъблишинг“ ЕООД, поради което е формиран извод, че услугите от спорния доставчик не са реално извършени. Изпратено е и Искане за представяне на документи и писмени обяснения до ДП „Н.“, с което е изискана информация от кое лице са подавани документите за участието на „Балканиа Нова“ ООД в откритите процедури по обществени поръчки. Получените в отговор заверени копия на рамкови споразумения, рамкови договори и подадените оферти към тях са доказали тезата на ревизиращите, че всички оферти са подадени и подписани лично от управителя на ревизираното лице.

Във връзка с упражненото право на данъчен кредит в размер на 2 600,00 лв. по фактури №№ 2...19/24.03.2016г г. и №2...23/14.05.2016г. за доставка на услуги по организиране на складова дейност от жалбоподателя е представен Договор за товаро-разтоварна дейност и съхранение на стока от 03.01.2016г. Анализирайки съдържанието на договора, ревизиращите са констатирани, че е налице противоречие с дейностите по представените приемо-предавателни протоколи. При проверка в информационната система на НАП е установено, че за периода на издаване на фактурите към ревизираното лице, „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД има наето на трудов договор само едно лице. Проверката в Имотния регистър е установила също така, че доставчикът не разполага със собствени недвижими имоти. По отношение на разплащането по доставките от ревизираното лице са приложени фискални бележки, които органите по приходите не са могли да обвържат стойностно и по дати с данните от подадените дневни отчети от ЕКАФП от доставчика.

Предвид гореизложеното е прието, че всички фактурирани услуги от „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД не са реално извършени и ревизираното лице неправомерно е упражнило данъчен кредит по тях.

- доставчик „АРТ ПОРТА“ ЕООД:

Ревизираното лице е упражнило право на приспадне на данъчен кредит през м.12.2017г. общо в размер на 1 975,00лв. по фактури №[ЕГН]/15.12.2017 г. и №[ЕГН]/18.12.2017г., издадени от „АРТ ПОРТА“ ЕООД с предмет на доставките-публикуване на рекламни банери в сайт klasa.bg и в сайт newsmarker.bg за периода от м. 10.2017 г. до м. 12.2017г. От жалбоподателя е представен Договор за интернет реклама от 30.09.2017г., с който ревизираното дружество възлага на „АРТ ПОРТА“ ЕООД да представи рекламни банери, съдържащи до 3 000 символа описание и контактна информация за „Б. нова“ ООД в сайтовете klasa.bg и newsmarker.bg. Представени са и приемо- предавателни протоколи, както и фискални бележки. Ревизиращите са установили, че доставчика на услугата разполага с регистриран ЕКАФП, но не е подавал редовно данни към НАП(такива са подадени за 20.12.2017 г. и за 29.12.2017 г., които ревизиращите не са могли да обвържат с приложените от жалбоподателя фискални бележки към спорните фактури).

Извършена е и справка в интернет архивите на двата сайта, при която от запазените архиви от отделни дати през периода, в който е следвало да действа договора, не са намерени банери, рекламиращи дейността на ревизираното лице. Проверени са данни и от информационната система на НАП и е установено, че към датата на издаване на първата фактура 15.12.2017 г. в „АРТ ПОРТА“ ЕООД няма нито едно назначено лице

по трудови правоотношения, а от 18.12.2017 г. са подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от Кодекса на труда /КТ/ за две назначени лица по трудов договор. От прегледа на подадената годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО е установено, че дружеството не разполага с амортизируеми активи, а за 2017 г. са декларирани значителни обороти и символичен размер на счетоводния и данъчния финансов резултат, като данъкът не е внесен.

С оглед на изложеното е формиран извод, че не е налице доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС и данъчния кредит е неправомерно упражнен.

- доставчик „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД:

Ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит през месец март 2017г. общо в размер на 3 000,00 лв. по фактури №[ЕГН]/16.03.2017г. и №[ЕГН]/17.03.2017г., издадени от „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД с предмет на доставките -дизайн и изработка на Фейсбук реклама и дизайн интернет магазин. Жалбоподателят е представил Договор за изработка на уеб сайт от 02.02.2017г. с „Профит Ай Джи“ЕООД, приемо-предавателен протокол от 17.03.2017г., както и фактура №10004633782/01.08.2017 г., издадена от „СУПЕР ХОСТИНГ БГ“ ООД с предмет на доставката -подновяване на домейн и хостинг план за периода 26.07.2017 г. – 26.08.2017 г., с данъчна основа в размер на 30,42 лв. и начислен ДДС в размер на 6,08 лв.

По отношение на разплащането е установено, че „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД разполага с регистриран ЕКАФП, но на датите, от които са приложените фискални бонове, не е подавана информация към НАП за отчетени обороти.

Извършена е справка в дневниците за покупки на ревизираното лице, при която не е установено заплащане на авторски права за уеб сайта в полза на доставчика.

За „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД е установено, че към датата на издаване на фактурите не разполага с персонал, в това число назначени на трудов договор, както и не са подавани декларации по чл. 73 от ЗДДФЛ за положен труд от лица, наети по извънтрудови правоотношения. От прегледа на подадената годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО е установено, че дружеството не разполага с амортизируеми активи, а за 2017г. са декларирани значителни обороти и символичен размер на счетоводния и данъчния финансов резултат, като данъкът не е внесен. Ревизиращите са съобразили и издадения на доставчика РА №Р-22221418000058-091-001/29.11.2018 г., с който са определени задължения по ЗДДС, в това число и за периодите на издаване на спорните фактури. Съгласно констатациите в него, дружеството не притежава материално-техническа, кадрова и логистична обезпеченост за осъществяване на стопанска дейност и е издавало фактури без да са налице реални стопански операции и доставки, а данъкът по тях е начислен неправомерно.

За горепосочените доставки е формиран извод, че не са реално осъществени и е извършена корекция на ползвания данъчен кредит от дружеството общо в размер на 3 000,00 лв. по цитираните фактури.

- доставчик „ЕЛИТ СТАР БГ“:

Ревизираното лице е упражнило право на приспадне на данъчен кредит през м.11.2016 г. общо в размер на 4 000,00 лв. по фактури №1019/02.11.2016 г., №1024/09.11.2016 г. и №1030/18.11.2016 г., издадени от „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД с предмет на доставките-консултантски услуги. В тази връзка е представен Договор за проектиране от 01.09.2016 г., протокол от 15.11.2016 г. за предаването на документацията, както и протокол от 01.10.2016г., подписан със сръбско дружество и относим към договора за проектиране. Снети са писмени обяснения от управителя на ревизираното лице.

По отношение на разплащането от ревизираното лице са представени фискални бонове за извършено разплащане на 24.11.2016 г. в размер на 9 600,00 лв. и на 25.11.2016 г. в размер на 14 000,00 лв.. При проверка на данните в информационната система на НАП е установено, че от „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД на 24.11.2016 г. са отчетени обороти чрез регистриран ЕКАФП, но същите не могат да се обвържат с фактурите към ревизираното лице, докато за 25.11.2016 г. не са подавани отчети.

Извършена е справка в дневниците за покупки на ревизираното лице, при която не е установено заплащане на авторски права за уеб сайта в полза на доставчика.

Констатирано е, че „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД не разполага с персонал, в това число назначени на трудов договор, не са подавани декларации по чл. 73 от ЗДДФЛ за положен труд от лица, наети по извънтрудови правоотношения, както и не са подавани декларации за управителя като самоосигуряващо се лице. За финансовата 2016г. дружеството не е подавало годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО и финансови отчети.

С оглед на изложеното е формиран извод, че не е налице доставка по смисъла на чл.9 от ЗДДС и неправомерно е ползван данъчен кредит по издадените от „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД фактури.

- доставчик „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД

Ревизираното лице е упражнило право на приспадне на данъчен кредит през месец декември 2017г. по фактура №[ЕГН]/08.12.2017 г., издадена от „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД с данъчна основа в размер на 3 125,00 лв. и начислен ДДС в размер на 625,00 лв. От жалбоподателя е представен Договор за изработка на рекламни материали от 01.12.2017 г., сключен с „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 08.12.2017 г., както и фискален бон. Фискалният бон е счетен за нечетлив от проверяващите, а при проверка на данните в информационната система на НАП е установено, че „ЮРЪП

ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД разполага с регистриран ЕКАФП, но отчетените обороти чрез него не могат да се обвържат с фактурата към ревизираното лице.

Ревизиращите са констатирани, че в периода на издаване на процесната фактура в „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД са назначени две лица на трудови правоотношения, за които представените данни водят до извод, че са с оформени трудови договори, но без да полагат труд.

От подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2017 г. е установено, че дружеството не разполага с амортизируеми активи и с нея са декларирани значителни обороти и отрицателни счетоводен и данъчен финансов резултат.

С оглед на изложеното и при този доставчик е формиран извод, че не е налице доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС и неправомерно е ползван данъчен кредит.

Ревизираното лице е упражнило право на приспадне на данъчен кредит в размер на 57,22 лв. през м. 11.2016 г. и м. 02.2017 г. за покупки на гориво, резервни части и стоки, по четири фактури, за които е установено, че са включени по два пъти в един и същ данъчен период: фактура № [ЕГН] от 24.10.2016г., издадена от „ШЕЛ БАЛГАРИЯ“ ЕАД, фактура №[ЕГН] от 26.11.2016г., издадена от „АУТО ПЛЮС БЪЛГАРИЯ“ АД, фактура № 8459 от 25.11.2016г., издадена от „ФОРСЪРВИС“ ООД и фактура №[ЕГН] от 23.01.2017г., издадена от „ТК ЕКО- Вапцаров“ЕООД. Поради неизпълнение на изискванията на чл. 71, т.1, във връзка с чл. 72 от ЗДДС на ревизираното лице е отказано правото на данъчен кредит в размер на 28,61 лв. /размерът на ДДС от повторно включените фактури/.

При анализ на подадените от дружеството дневници за покупки, ревизиращите са констатирани, че през данъчен период месец юли 2016г. „Балканиа Нова“ ООД е отразило фактура №24263/20.07.2016г., издадена от нотариус В. Ч. с данъчна основа в размер на 47,50 лв. и начислен ДДС в размер на 9,50 лв. Установено е, че получател по цитираната фактура е друго дружество - „ПИ И АР ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Поради това и на основание чл. 71, т.1 от ЗДДС на ревизираното лице е отказан данъчен кредит в размер на 9,50 по нея.

С жалба вх. № 53-03-733/ 21.02.2020г., е оспорен РА по административен ред в частта на допълнително определените данъчни задължения по ЗДДС и следващата се лихва.

С Решение № 835/ 20.05.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП”, издадения РА е потвърден в оспорваната част. Решението е връчено на електронен адрес на 22.05.2020 г.

С жалба вх. № 53-04-448 /3.06.2020 г., РА е оспорен и по съдебен ред.

В хода на съдебното обжалване са приобщени материалите, събрани в хода на ревизията и представените писмени доказателства в хода на съдебното производство.

Изготвена е съдебно- счетоводна експертиза, която е дала заключение относно вид, количество и стойност на доставките по процесните данъчни фактури, по които е отказано правото на данъчен кредит; дали процесните фактури отговарят на изискванията на ЗС и счетоводните стандарти, вкл. налице ли са приемо-предавателни протоколи за извършената работа; каква е последващата реализация на услугите, предмет на доставките по данъчните фактури, във връзка с които е отказан данъчен кредит, отчетени ли са съответните приходи от жалбоподателя и същите намерили ли са отражение в ГФО за съответната година; извършено ли е разплащане и как между доставчика и получателя по въпросните данъчни фактури. Вещото лице е дало отговор и по отношение на счетоводно записване, счетоводно отчитане с оглед спазване изискванията на ЗС, ЗДДС и ППЗДДС при всеки един от доставчиците, отразяване на процесните данъчни фактури в дневниците за продажби и справките декларации по ЗДДС и съответствие с декларираните приходи по ГДД за съответната данъчна година, кадровата и техническа обезпеченост за извършване на доставките по конкретните фактури.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Във връзка с издаването на РА са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

Според съда, без допълнителен анализ може да се приеме за безспорна констатацията на ревизиращите за неправомерно начисляване на данъчен кредит при упражняването на такъв два пъти по едни и същи фактури /т.3.6 от РД/ и по фактура, издадена в полза на друго лице./т.3.7 от РД/.

Макар и да оспорва цялостния размер на непризнания данъчен кредит, във връзка с който са му определени допълнителни задължения по ЗДДС, относно тези констатации жалбоподателят не прави конкретно оспорване. Няма спор в случая, че съобразно чл.71 и чл.72 от ЗДДС данъчен кредит по конкретна доставка от конкретен доставчик и съответен документ може да бъде упражнен само един път, докато доказателствата установяват, че данъчен кредит по фактури № [ЕГН] от 24.10.2016г., издадена от „ШЕЛ БАЛГАРИЯ“ ЕАД, фактура №[ЕГН] от 26.11.2016г., издадена от „АУТО ПЛЮС БЪЛГАРИЯ“ АД, фактура №8459 от 25.11.2016г., издадена от „ФОРСЪРВИС“ ООД и фактура №[ЕГН] от 23.01.2017г. издадена от „ТК ЕКО- Вапцаров“ЕООД жалбоподателят е упражнил два пъти /вписвайки ги два пъти в Дневника за покупките /.

Няма спор и че неправомерно е начислен данъчен кредит и по фактура № 24263 от 07.2016г., издадена от нотариус В. Ч., тъй като действителния получател на доставката е Пи и Ар Груп ЕООД.

Спорният въпрос в случая е относно реалността на доставките с доставчици: „ПАРК АВЕНИУ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД, „АРТ ПОРТА“ ЕООД, „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД, „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД и „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД.

На база анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, органът по приходите е изградил констатации за липса на реални доставки по процесните фактури, издадени от горепосочените дружества, обосновани със съдържанието и задълженията по сключените договори, начин на заплащане на договореното възнаграждение, събрани писмени доказателства от трети лица, данни за счетоводната изрядност на доставчика, в това число и с възможностите на доставчика през процесните периоди да оперира с персонал и материално-техническа база.

Реалността на доставките е основополагаща за законосъобразното възникване е упражняване на правото на данъчен кредит - чл. 6, ал. 1, съответно чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 25, чл. 68, ал. 1, чл. 69, ал. 1 ЗДДС. Това е така, защото след като получателят черпи права от доставката чрез претенцията му за право на данъчен кредит, в негово задължение е да притежава документи за реалното предаване на стоката или осъществяване на услугата. Доказателствената тежест в този процес е върху ревизираното лице, което трябва с всички допустими по ДОПК доказателства и доказателствени средства да установи реалното осъществяване на фактурираните доставки. Не е достатъчно само издаването на фактури, а те следва да са придружени от други документи водещи да извода за реалност на извършените стопански операции. В

чл.6, ал. 1 и чл.9, ал. 1 ЗДДС е предвидено да се докаже, че е прехвърлено правото на собственост върху определена стока или услуга. В чл.14 от Директива 2006/112/ЕО не се изисква доставчикът да е собственик, а да се установи фактическото предаване на стоката. Това означава, че е допустимо за целите на данъчното облагане доставката на стока или услуга да се осъществи и от лице, което не е собственик, съответно не е действителният извършител на услугата, но при всички случаи, както в ЗДДС, така и в Директива 2006/112/ЕО се изисква да се установи реалното предаване на стоките или резултата от услугата.

Следва да се посочи, че по аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в тежест на жалбоподателя, като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици – претендираното право на данъчен кредит, е да докаже реалността на процесните доставки. Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

В настоящия случай предмет на спорните доставки са услуги и за доказване на реалното им осъществяване по делото са представени спорните фактури, които съдържат всички изискуеми реквизити съобразно изискването на чл. 7 ЗСч, съответно чл. 226 от Директива 2006/112. Представени са и съответните договори с индивидуализиран предмет на услугата, съдържанието, правата и задълженията по които ревизиращите са анализирали.

За да не признаят приспадания данъчен кредит по петте фактури, издадени от „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД /същите по Договор за услуга от 03.01.2016г. и по Договор за товаро-разтоварителна дейност и съхранение на стока от 03.01.2016г./ ревизиращите, на първо място, са извършили анализ на условията по сключените договори и са ги съпоставили с данните за реално изпълнение на задълженията по същите. Според предмета на договора за услуга от 03.01.2016г., доставчикът се задължава да извърши попълване и депозиране на документи за участие на възложителя „Б. нова“ ООД в обществени поръчки в страната и в бившите югославски републики; изготвяне на документацията за участие и сключване на договори с чужди администрации; да проследява публикуването на обяви за обществени поръчки и да информира възложителя за тях, свързани с горно строителство на жп пъти и доставка на резервни части за подвижен жп състав, публикувани в сайтовете на ЖП администрациите на бившите югославски републики, българските жп администрации, предприятия от енергетиката, пристанищата,

минно-добиваната промишленост, градски електротранспорт и други в посочените региони. Услугата е следвало да се извършва за периода от 10.01.2016г. до 31.12.2016 г., а изпълнението следва да се удостовери с представяне на разчет за извършената работа, за което възложителят дължи възнаграждение. В договора няма посочен точен размер на възнаграждението. Договорено е, че ревизираното дружество се задължава да представи на изпълнителя пълна финансова и техническа информация, свързана с участието в конкретна обществена поръчка, в т.ч. проспекти, чертежи и технически изисквания, необходими за правилното окомплектоване на офертите. „БАЛКАНИЯ НОВА“ ООД следва да осигури банкови гаранции за участие, както и гаранция за изпълнение при сключване на договор със съответната администрация. Ревизираното лице е представило двустранно подписан протокол от 03.01.2016г., с който негов представител запознава и предава на изпълнителя технически спецификации, действащи стандарти и пълна техническа документация т.е. че е изпълнило част от своите задължения по договора.

Същественото е липсващите доказателства за изпълнение задълженията на възложителя. Липсват каквито и да е документи, удостоверяващи изпълнителят да е извършвал проучвания за обществени поръчки, да е информирал възложителя за тях, да подготвя и депозира документация за участие в обществени поръчки, да изготвя документация във връзка със сключването на договори . „Балканиа Нова,, ЕООД е представило документи във връзка с участието си в тръжни процедури /писма, кореспондиращи с тръжни процедури с ДП Н. и „Мини Марица Изток“ ЕАД/, както и е установено, че през 2016г. е изпълнител по седем договора за обществени поръчки с възложител ДП „Н.“, но това не удостоверява факта, че участието в процедурите, подготовката на документите, депозирането им, последващата подготовка на договорите е станало с логистичната подкрепа, такава каквато е договорена по договор за услуга от 03.01.2016г. с „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД. Ревизиращите са установили, че заявленията за участие за периода са подавани на хартиен носител в деловодството на възложителите на обществени поръчки от управителя на ревизираното лице т.е. липсва осъществено представителство от „П. Авеню Пабблишинг“ конкретно при депозирането на документите.

Наличен е и друг аргумент за неосъществявана услуга: съобразно договора за услуга „Балканиа Нова“ ООД поема всички разходи, направени от изпълнителя в процеса на изготвяне, окомплектоване и депозирание на всяка оферта, като ревизираното дружество не представя счетоводни документи за направени разходи (при участие в най-малко

седем обществени поръчки с оглед данните за сключени седем договора по обществена поръчка с ДП Н.).

Същият извод следва да се застъпи и във връзка с упражненото право на данъчен кредит в размер на 2 600,00 лв. по две фактури през м. 03.2016 г. и м. 05.2016 г. за доставка по Договор за товаро-разтоварна дейност и съхранение на стока от 03.01.2016 г. С него „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД приема да съхранява в склад на адрес [населено място], [улица] метални изделия за жп път на ревизираното лице, като изрично е договорено, че разходите по разтоварването, преупаковането и натоварването на стоките са за сметка на ревизираното дружество. Не са представени приемо-предавателни протоколи за съхраняваната стока, данни за наети складови помещения на дружеството изпълнител, данни за превозни средства, на които е товарена стоката. Представените документи, освен фактурите и договора, са четири броя справки /към фактура № 20---23/14.05.2016г. и фактура № 2---20...19/24..2016г./, уточняващи начина на формиране на възнагражденията, посочени като стойност по фактурите, но същите по своето естество не изясняват конкретната дейност по услугата- как е осъществена, с какви средства товаро-разтоварителната дейност по отношение на стоките и в кой склад са съхранявани същите; представени са и 6 броя митнически декларации, с които ревизираното лице е внесло стоки от вида и количествата, посочени в справките към двете фактури, но и тези документи не надграждат доказателствената установеност на обстоятелството за изпълнен договор за товаро-разтоварителни дейности и съхранение на стоки от вид и количества, изискващи ползването на МПС, складова техника и складови помещения за съхранение.

Проверката в Имотния регистър е установила, че към момента на издаване на фактурите към ревизираното лице изпълнителят не притежава недвижими имоти, а проверката в базата данни на НАП и подадената от дружеството „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД ГДД за 2016г е без данни за налични активи, в т.ч. и амортизируеми.

Предвид гореизложеното съдът възприема за правилно прието, че всички фактурирани услуги от „ПАРК АВЕНЮ ПАБЛИШИНГ“ ЕООД не са реално извършени и ревизираното лице неправомерно е упражнило данъчен кредит по тях.

Ревизираното лице е упражнило право на приспадне на данъчен кредит през м.12.2017г. общо в размер на 1 975,00 лв. по фактури №[ЕГН]/15.12.2017 г. (с ДО 5500лв) и №[ЕГН]/18.12.2017г. (с ДО 9875), издадени от „АРТ ПОРТА“ ЕООД, с предмет на доставките-

публикуване на рекламни банери в сайт klassa.bg и в сайт newsmarker.bg за периода от м.10.2017г. до м.12.2017г. Извършеното заплащане е по Договор за интернет реклама от 30.09.2017г., с който ревизираното дружество е възложило на „АРТ ПОРТА“ ЕООД да представи рекламни банери, съдържащи до 3 000 символа описание и контактна информация за „Б. нова“ ООД в сайтовете klassa.bg и newsmarker.bg. Представени са подписани само от изпълнителя приемо-предавателни протоколи от датата на влизане в сила на договора /01.10.2017 г./, за които ревизиращите неправилно са приели, че тези частни свидетелстващи документи удостоверяват, че ревизираното лице приема извършване на публикуването и се съгласява да заплати цена, макар и крайният извод на ревизиращите по тези доставки да е правилен.

Подписаните протоколи са с характер на оферти от страна на изпълнителя, тъй като са подписани само от него, при съдържащи се уточнения за конкретната предлагана услуга / брой банери, брой импресии/ и нейната цена. Същите не съдържат волеизявление на възложителя и техният принос към изясняване на правата и задълженията по договора е неясен.

Представените от управителя обяснения във връзка с тези доставки са декларативното твърдение, че „Б. Нова“ е представила цялата необходима информация на изпълнителя на електронен носител и че рекламите са позиционирани в електронните сайтове от 01.10.2017г. до изчерпване броя на импресиите или най-късно до 90 дни до датата на позициониране Т.е. посочил е основните задължения на страните и че същите са изпълнени.

Съвкупната преценка на представените писмени доказателства не обосновава наличие на доставки по смисъла на чл.9 от ЗДДС и настъпило данъчно събитие по чл.25 от ЗДДС. Не се доказва наличието на рекламна услуга, тъй като нито едно от събраните писмени доказателства не индикира нейния предмет- няма данни за изработените банери, тяхната визия, размер, текстово съдържание и т.н., техният създател и вид, за да стане ясно какво се рекламира; няма данни и за осъщественото интернет рекламиране, за водена търговска кореспонденция, предаване на рекламни материали, за каквито възложителят се е задължил по чл.3 от договора т.е. отсъства минимален доказателствен потенциал, от който да се изведе реалност на договореното. Извършена е справка в интернет архивите на двата сайта, при която от запазените архиви от отделни дати през периода, в който е следвало да действа договора, не са намерени банери, рекламиращи дейността на ревизираното лице.

Представените договор за услуга на самостоятелно основание създава

впечатление за привидност, заради съдържащата се неравнопоставна клауза- липса на договорена цена за услугата; съгл. чл.7 от същия възложителят се е съгласил да заплати цена, посочена му впоследствие от изпълнителя /в двата броя протоколи от 01.10.2017г., които не са подписвани от възложителя/.

Следващите спорни доставки на „Б. Нова“, по които ревизиращите не са признали право на данъчен кредит, са тези с доставчик „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД. Ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит през м. 03.2017 г. общо в размер на 3 000,00 лв. по фактури №[ЕГН]/16.03.2017г. с данъчна основа 7 800 лева и №[ЕГН]/17.03.2017г. с данъчна основа 7200 лева. Предметът на доставките е посочен като дизайн и изработка на фейсбук реклама и дизайн интернет магазин. От жалбоподателя е представен Договор за изработка на уеб сайт от 02.02.2017 г., с който ревизираното дружество възлага на „ПРОФИТ АЙ ДЖИ“ ЕООД в срок до 60 дни да изработи уеб сайт, срещу вознаграждение в размер на 15 000,00 лв. – дължимо на определени етапи от изпълнението; посочено е, че таксите за регистрация на домейна и уеб сайта, както и другите разходи, свързани с това, са за сметка на възложителя „Б. Нова“ ООД. В рамките на срока по договора, изпълнителят следва да представи за одобрение окончателен проект на графичния дизайн на уеб сайта и при одобрение от възложителя се подписва протокол. Приемането на завършената услуга включва представяне на готовия продукт и успешно тестване. Представен е подписан приемо-предавателен протокол от 17.03.2017г., с който е удостоверено приемането само на дизайна на началната страница на сайта. Ревизиращите са установили разминаване между предмета на договора и представения двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 17.03.2017 г., с който е удостоверено приемането само на дизайна на началната страница на сайта. Но не този факт е водещ за крайния извод за липса на осъществена услуга. Събраните писмени доказателства не установяват наличие на окончателен, завършен, готов уеб сайт. Липсват доказателства за приемането на горепосочената услуга с представяне на готовия продукт и успешното му тестване; липсват доказателства изпълнителят да е обучил възложителя, да му е осигурил достъп до уеб сайта, за което страните са се договорили в договора и са избрали начина за удостоверяване на тези задължения- подписване на протокол. Липсват доказателства „Б. Нова“ да е заплащало такси за регистрация на домейна и уеб сайта, както и други разходи свързани с това, както се е задължило пред изпълнителя

със сключения договор. Този вид услуга – изработване на уеб сайт има обективиран в действителността продукт. Жалбоподателят носи тежестта да докаже реалността на доставките по процесните фактури, тъй като той твърди положителния факт по съществуването на уеб сайта , че такива услуги са осъществени и именно в това твърдение се състои възражението му срещу незаконосъобразността на РА. В случая той не е създал убедителност у съда, че фактите по изработване на уеб сайт са осъществени, като депозираните в хода на ревизията обяснения на управителя на „Балкания Нова“ООД не са надградени с предоставяне на информация за наличието на уеб сайт /с предоставяне на данни за хостинг, домейн и т.н./.

Ревизираното лице е упражнило право на приспадне на данъчен кредит през месец 11.2016 г. по фактури №1019/02.11.2016 г., №1024/09.11.2016 г. и №1030/18.11.2016г. с общ размер на данъчната основа 20 000 лева и упражнено право на данъчен кредит в размер на 4 000 лева, издадени от „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД с предмет на доставките-консултантски услуги. За удостоверяване на доставките от жалбоподателят е представен Договор за проектиране от 01.09.2016г., с който ревизираното дружество възлага на „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД „изработване на пълна документация за получаване на разрешение от компетентните органи за производство на лята талига за жп път с междурелсие 1 000 мм“. Демонстрираната чрез договора цел е чрез представената от изпълнителя техническа документация ревизираното дружество да получи разрешение от акредитираните служби за производство на въпросната лята талига. Договорен е срок и начин на изпълнение (60 от датата на подписване на договора – т.е. до 31.10.2016г.), възнаграждение (20 000,00 лв. с уговорено авансово плащане). Представен е и протокол от 15.11.2016 г. за предаването на документацията на хартиен носител по опис и 1 бр. CD.Според писмените обяснения на управителя на ревизираното лице, договорът за проектиране с „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД е във връзка със съвместна дейност със сръбското дружество „Инвест импорт“ АД по проект за доставка на товарни вагони за М., като задължение на „БАЛКАНИЯ НОВА“ ООД е да осигури проектната документация за изработка на талиги за товарни вагони. В подкрепа на обяснението е приложен Протокол от 01.10.2016г., подписан със сръбското дружество. Ревизиращите са установили разминаване между датите на договора и протокола, а именно, че договореностите за съвместна дейност са последващи консултантската услуга с „ЕЛИТ СТАР БГ“ ЕООД ,

което създава сериозно съмнение в твърденията за осъществявани дейности и поредността на изготвяните документи.

Съдът се съгласява с изводите на ревизиращия екип, че и при тези доставки не са налице факти за тяхното реално извършване. Извън изпълненото задължение за заплащане на договореното възнаграждение (което всъщност обосновава правото на данъчен кредит), не са убедителни данните за изпълнение на насрещните задължения. Липсват доказателства ревизираното дружество да е поискало и получило разрешение от съответните акредитирани служби за производството на лята талига; липсват доказателства дружество да е произвело такъв вид продукт респ. да е предало евентуално изготвената от „Елит Стар БГ“ техническа документация на „Инвест импорт“ АД; липсват доказателства за каквато и да било съвместна дейност, кореспонденция дори, с „Инвест Импорт“ АД. И в заключение- няма документи, установяващи ревизираното дружество да е изнасяло талиги за Република С., в т.ч. в полза на посоченото сръбско дружество.

С оглед на изложеното, правилен е формираният извод, че не е налице доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС и поради това с РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от ЗДДС е извършена корекция на ползвания данъчен кредит от дружеството общо в размер на 4 000,00 лв. по цитираните фактури.

Сходен извод съдът застъпва за упражненото право на данъчен кредит за доставка на рекламни материали по фактура №[ЕГН]/08.12.2017 г., издадена от „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД с данъчна основа в размер на 3 125,00 лв. и начислен ДДС в размер на 625,00 лв. Документалното обезпечаване на тази доставка е осъществено от жалбоподателя чрез Договор за изработка на рекламни материали от 01.12.2017г., с който ревизираното дружество възлага на „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД в срок до 31.12.2017 г. изработването на рекламни материали и сувенири и двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 08.12.2017г., с който е оформено предаването на 100 броя рекламни тефтери, 100 броя рекламни календари и 100 броя рекламни химикалки с единична цена. В договора е посочена фиксирано възнаграждение без да са ясни количествата на поръчаните рекламни материали, като е налице ценово съответствие с последствие издадения протокол. Към договора няма приложен списък с изискваните материали, както и информацията, която ще се отпечатва, така както страните са се договорили в чл.2 i от договора.

Естеството на услугата, естеството на клаузите на сключения договор, както и събраните данни за счетоводната отчетност и на възложителя

(фактурата е счетоводно отразена при нечетлив касов бон) и на изпълнителя, обосновава недостатъчност на нейното доказване.

Обстоятелството, че жалбоподателят притежава данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗДДС, не е достатъчно за признаване правото на приспадане, при положение, че не е безспорно доказано настъпването на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. Разпоредбите на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС обуславят възникването на правото на приспадане на данъчен кредит от кумулативното осъществяване на елементите на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т.1 от ЗДДС, отговарящ на нормативните изисквания за реквизити, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС. От значение за признаване право на данъчен кредит е данъкът да е начислен правомерно, което означава да е налице данъчно събитие, т. е. да е прехвърлено правото на собственост върху стоките или да са извършени услугите, което в случая ревизираното лице не е доказало при условията на пълно и главно доказване.

За пълнота на произнасянето съдът счита, че установените счетоводни и данъчни пропуски, кадрова необезпеченост, липса на съдействие при изготвените искания за предоставяне на документи от трети лица-доставчици, не могат да обосноват на самостоятелно основание нереалност на спорните доставки. Ревизираното лице няма задължение да знае с какъв персонал и техника разполага неговия доставчик и дали съблюдава данъчните и счетоводните си задължения. Противното (знаене на посочените обстоятелства) не е установено по делото.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че оспореният Ревизионен акт № Р-22220219000281-091-001/31.12.2019г., потвърден с Решение № 835/20.05.20 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, в частта на допълнително установените задължения по ЗДДС, е правилен и законосъобразен. Жалбата се явява неоснователна и като такава, следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора, следва да се присъди на ответника възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита пред първоинстанционния съд в размер на 2236.69 лв., изчислено съгласно актуалната редакция на чл. 8, ал.1 вр. чл.7, ал.2 т.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. на ВАС за минималните размери на адвокатските възнаграждения и с оглед материален интерес в размер на 20 407.70 лв.

На основание чл.226, ал.3 от АПК на ответника следва да се присъдят и

направените разноски за водене на делото пред Върховния административен съд, които съдът определя съобразно чл. 8, ал. 1 вр. чл.7, ал.2 т.3 от Наредба № 1 в размер на 2236.69лв. юрисконсултско възнаграждение и 163 лева държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1, предл. второ от ДОПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 10 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БАЛКАНИЯ НОВА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], вх. Б, ап. 27, представляваното от И. П. С.-управител, чрез адв. К., срещу Ревизионен акт № Р-22220219000281-091-001/31.12.2019 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 835/20.05.20г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, в частта на допълнително установените задължения на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 15 628,11 лв. и начислените лихви общо в размер на 4 779,59 лв., вследствие на непризнато право на данъчен кредит за отделните данъчни периоди: м. 03.2016 г., м. 05.2016 г., м.07.2016 г., м. 11.2016 г., м. 02.2017 г., м. 03.2017 г. и м. 12.2017 г.

ОСЪЖДА „БАЛКАНИЯ НОВА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], вх. Б, ап. 27, представляваното от И. П. С.-управител, да заплати на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, сумата в размер на 4636.38лева /четири хиляди шестотин тридесет и шест лева и тридесет и осем стотинки/, представляваща разноски пред АССГ и Върховен административен съд .

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: