

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11054** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, “НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН, ГР.П., редовно уведомен, представлява се от юрк Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, М. К. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 14.05.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

М. К. Г. 67 г., неосъждан, българин , български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Бяхте ли на място на проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, по документи. В протокол за извършване на самата проверка - протокол № ПВ1-185/23.08.2023 г представителите на „И. регион“ са написали, че не са присъствали.

ЮРК. Г.: Моля да не се кредитира този отговор на този въпрос като правилен. Видно от административната преписка и всички документи „Напоителни системи“ нямат монтирани измервателни системи, сертифицирани, каквото е изискването на закона. Отчитат по рейки, което е установено от протоколите. Няма как да се приеме отговорът на този въпрос, т.к не разполагат с измервателни устройства.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 400 лева, което да се изплати от внесеня депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалвания административен акт като неправилен, издаден при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Безспорно от доказателствата се установява, че административният орган при определяне на таксата не е извършил

проверка по смисъла на чл. 194 б от Закона на водите. Това се потвърждава и от заключението на вещото лице. При издаване на оспорения административен акт административният орган не е установил фактите и обстоятелствата, които са от значение за определяне на дължимата такса. Това са видовете култури, видовете площи, които са напоявани. Проверка в този смисъл и в констатации в протокола липсват. Твърдението ни е за материална незаконосъобразност на обжалвания административен акт. В този смисъл е и практиката на ВАС, решение № 12100/06.12.2023 г., по адм дело № 6525/2023г., което представям за сведение. Моля да се присъдят сторените разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Издаденият акт е правилен и законосъобразен. Не са налице сочени пороци, както в жалбата, така и сочените днес. Не се спори от страните, че дружеството е извършило водовземане, макар да не е титуляр по разрешителното. Не е следвало да се подава декларация по 194 и същата да бъде приемана, но с оглед действителното водовземане същата е приета от административния орган. Доказателства за направената проверка е приложения констативен протокол от експертите. На жалбоподателя е дадена възможност за участие в административното производство с изпращане на покана за доброволно изпълнение и уведомление по чл. 26 във вр. с чл. 34 от АПК. В законоустановения срок жалбоподателят не е ангажирал доказателства и не е представил допълнителни документи да оспори декларираното в декларацията. Тя изхожда от дружеството жалбоподател. Същата е документ, който не оспорва своята същност и следва да се приеме като правилен. По същия предмет е имало дело № 11176/2021 г., който е потвърдено с решение на ВАС № 5824/ 2022 г. Представям решение на ВАС 5141/24.04.2024 г., поради което не може да се каже, че практиката на ВАС е единна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Не правя възражение на представения списък с разноски.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение представените решения на ВАС- решение № 12100/06.12.2023 г., по адм дело № 6525/2023г., и решение на ВАС 5141/24.04.2024 г., подело № 10504/2023 г.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

