

# Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11813** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ – редовно призован, се явява адв. Й., преупълномощен от адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Л.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА Ч/З ГЛ. ЮРК. И. М. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не се явява, не се представлява

ВЕЩО ЛИЦЕ ДОЦЕНТ Д-Р Л. С. Р. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. Й. – Запознат съм с експертизата на вещото лице. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на доцент д-р Л. С. Р. - 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ДОЦЕНТ Д-Р Р. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Й. – По отношение на въпрос № 5, на стр. 37 от заключението - Програмата на [фирма], „Програми и стандарти за качество“ сходни ли са с предложените от „Здравословно ученическо хранене“ ДЗЗД. Програмата на [фирма], за какъв обект точно се отнасят „Програми и стандарти за качество“, дали се отнася за ученически стол?

ВЛ Р. – След като подробно разгледах представените документи, ми направи впечатление, че в нито една програма от добрите производствени практики на [фирма] изрично не е упоменато, че се отнася за обект за ученическо столово хранене, по отношение на добрите производствени практики пише, че те се отнасят до обект за обществено хранене, ресторант с производствени и търговски помещения.

АДВ. Й. - Някъде в протокола от работата на комисията отразено ли е въз основа на какви критерии комисията е приела, че едната програма, която е на [фирма], отговаря на изискванията на конкурса, а другата, която е на доверителя ми, не отговаря?

ВЛ Р. - Има мотиви и те са написани в протокола. Лично аз не съм ги разглеждала детайлно и не съм ги коментирала.

АДВ. Й. – Менютата на [фирма] отговарят ли на принципите за ученическо столово хранене?

ВЛ Р. - Както съм написала в експертната, те отговарят на старата наредба, която е Наредба № 26/2000 г. за ученическо хранене, тъй като той цитира и използването на Сборник с рецепти за ученическо хранене, който на практика внедрява принципите на посочената наредба, която понастоящем е отменена с Наредба № 37/2009 г.

АДВ. Й. - Като сте правила калкулациите за купон, цената на купон за хранене, разходите по сборника, който е, по-малки ли са от предложената от моя доверител цена, влизат ли разходите по сборника в цената, която ние сме представили?

ВЛ Р. - Разходите по сборника влизат в цената, която Вие сте представили. Тези разходи, които аз съм изчислила, се отнасят само по отношение на продуктите, които се влагат, и вътре е включена цената за производството на самите продукти, но не и другите разходи, които би трябвало да превърнат от продуктите ястие.

АДВ. Й. - Има ли между предложената от моите доверители цена и цената по рецептурник, Вие казахте, че има разлика, по-малка е, може ли да се покрият тези разходи от тази разлика?

ВЛ Р. - Теоретично да се покрие от разходите за производство на ястия, би могло, но не зная, както би могло да бъде повече, така би могло да бъде и по-малко.

АДВ. Й. - Дали сте забелязала да се изисква калкулационна ведомост в конкурса, как се разбиват тези разходи?

ВЛ Р. – Те се разбиват по калкулационни ведомости, но дали точно в програмата на конкурса е написано, че трябва да ги представят, не си спомням, но по принцип за една качествена оценка винаги менюто върви с калкулационни ведомости, тъй като,

когато РЗИ проверява обекта, те изискват и проверят по калкулационни ведомости.  
АДВ. Й. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице доцент д-р Р.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от доцент д-р Л. Р., в която е вписала, че възнаграждението за извършената работа възлиза на 1696 лв.

АДВ. Й. – Считам, че сумата е прекалено висока.

СЪДЪТ, като съобрази представената Справка-декларация на вещото лице

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1596 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ сумата от 1346 лв., след което да бъде издаден РКО на вещото лице.

АДВ. Й. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Й. - Моля да уважите жалбата в цялост и да отмените административния акт като неправилен и незаконосъобразен, по мотивите, изложени в жалбата, тъй като се установи с експертизата, че е прилаган двоен стандарт спрямо участниците в конкурса. Представям списък на разноските. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответните страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: