

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 22.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в закрито заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **11570** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 85, ал. 4 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Х. П. Х., гражданин на Ислямска Република И., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 226 срещу Решение № 2379/12.11.2020 г. на Заместник-Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на чужденеца е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

По делото е постановено решение № 982/17.02.2021 г., срещу което е постъпила касационна жалба от ответника.

След преглед на жалбата съдът е намерил, че същата отговаря на изискванията на чл. 212 и чл. 213 от АПК, но за нейното разглеждане не е внесена държавна такса, поради което същата е оставена без движение с разпореждане от 11.03.2021 г.

С молба от 17.03.2021 г. пълномощникът на ответника е поискал, съдът да отвени, посоченото разпореждане и да продължи действията по администриране на касационната жалба, твърдейки, че съгласно чл. 92 от ЗУБ, производствата по глава седма от закона се освобождават от държавни такси и заплащане на други разноски с изключение на разноските за експертизи, а разноските за експертизи не се заплащат, ако чужденецът не разполага със средства за задоволяване на основните си жизнени потребности.

Настоящият съдебен състав намира, че логическото тълкуване на тази норма не предполага освобождаването на държавния орган в лицето на Заместник-председателя на ДАБ от задължението му за внасяне на държавна такса за касационно оспорване на решението на първоинстанционния административен съд. Анализът на разпоредбата сочи, че тя е създадена с цел защита правото на лицата, търсещи закрила, на достъп до правосъдие. За да се обезпечи това им право, жалбоподателите са освободени от заплащането на държавна такса за образуване на съдебно производство, за разноски за

предоставена от съда правна помощ, за преводач и т. н. Независимо от това, оспорващите могат да направят разноски при заплащане на суми за експертните заключения, тогава когато не е налице изключението по изр. второ на чл. 92 от ЗУБ, както и за адвокатско възнаграждение в случаите, когато не са поискали или не им е била предоставена безплатна правна помощ. Разпоредбата не създава благоприятен режим за административния орган и по никакъв начин не го освобождава от заплащане на държавни такси и съдебни разноски. В този смисъл виж определение № 13746 от 5.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11389/2020 г., IV отделение.

Във връзка с изложеното съдът намира, че молбата за освобождаване от държавна такса за разглеждане на касационната жалба на председателя на ВАС е неоснователна. Водим от горното и на основание чл. 231а, ал. 1 от АПК, СЪДЪТ

### Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ без уважение молбата за освобождаване от държавна такса за разглеждане на касационната жалба на председателя на ВАС е неоснователна.

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО КАСАЦИОННАТА ЖАЛБАТА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ като дава последна възможност на касационния жалбоподател в 7-дневен срок от получаването на настоящето разпореждане, с отделна молба да представи платежен документ, с който да се удостовери, че по сметка на Върховен Административен съд при БНБ - централно управление, IBAN - BG62 BNBG 9661 3100 1780 01, BIC - BNBGBGSD - Държавни такси е внесена държавна такса в размер на 70 лева съгласно чл. 227а от АПК.

При неизпълнение на горните указания в срока по чл. 213а, ал. 2 от АПК касационната жалба ще бъде върната.

Делото да се докладва незабавно на председателя на състава след изтичане на 7 дневния срок.

След изпълнението на указанията по нередовността и изтичане на срока за отговор, делото да се изпрати на ВАС.

Настоящото разпореждане подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от получаването му.