

РЕШЕНИЕ

№ 7945

гр. София, 30.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8602** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от „Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ – Б., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. Г. Б., блок 2, ет. 4, представляван от директора, доц. Август И. срещу Решение № Х 0901 - 23 от 12.08.2020 г. на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014 – 2020 (ОП „НОИР”) за определяне на финансова корекция в размер на 10% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договорите: Договор с № 2383/01.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 1 за 957 946.00 лв. без ДДС, съответно 1 149 535,20 лв.с включено ДДС; Договор с № 3453/02.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 2 за 1 058 456.00 лв. без ДДС, съответно 1 270 147,20 лв. с включено ДДС; Договор с № 80-09-101/05.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 3 за 1 017 223.00 лв. без ДДС, съответно 1 220 667,60 лв. с включено ДДС, за проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирано оборудване, необходимо за изграждане на три интегрирани симулационни центъра за нуждите на ЦК QUASAR“.Като на основание чл. 5, ал. 3 от посочената Наредба (обн., ДВ, бр. 27 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 68 от 2017 г., бр. 67 от 2019 г. и бр. 19 от 2020 г.), е определена максималната стойност на

финансовата корекция - 303 362,50 лв. без ДДС, съответно 364 035,00 лв. с включено ДДС. Със същото решение е прието, че на осн. чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗУСЕСИФ определеният процентен показател по т. I, ще се прилага и за засегнатото от нарушението разходи, включено в следващо искане за плащане по: Договор с № 2383/01.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 1 за 957 946.00 лв. без ДДС, съответно 1 149 535,20 лв. с включено ДДС; Договор с № 3453/02.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 2 за 1 058 456.00 лв. без ДДС, съответно 1 270 147,20 лв. с включено ДДС и Договор с № 80-09-101/05.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 3 за 1 017 223.00 лв. без ДДС, съответно 1 220 667,60 лв. с включено ДДС.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение изцяло, като постановено при съществени нарушения на приложимия материален закон и допуснати процесуални нарушения, издадено при неспазване на установената форма и липса на мотиви, в противоречие с целта на закона. Излагат се подробни съображения по съществото на спора. В хода на съдебното производство – жалбоподателят редовно призован, се представлява от юрк. Ц., която поддържа жалбата, предлага да се уважи и да се отмени обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, редовно призован, се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата, предлага да не се уважава, претендира юрисконсултско възнаграждение. По делото е депозирано и писмено становище, с изложени подробни съображения.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното:

Оспореното решение е връчено по електронен път на жалбоподателя. Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В случая при налагане на финансовата корекция са спазени процесуалните изисквания на закона и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване правото на защита на дружеството - жалбоподател, а от там и до незаконосъобразност на наложената финансова корекция.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. Правното основание, на което е издадено оспорваното решение е чл. 73, ал. 1, във вр. с чл. 70, ал.1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, чл. 9, ал.1, и ал. 5 от ЗУСЕСИФ, Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган определя финансова корекция по основание и размер с мотивирано решение. По смисъла на чл. 70, ал.1 т. 9 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: 9. за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. От цитираната норма следва изводът, че, за да се обосноват основанията по този текст, то трябва да бъде посочена правната връзка с разпоредба на глава четвърта на закона, която изрично да посочва кое правило за поведение не е било изпълнено или нарушено. Непосочването на такова правно основание и мотиви представлява съществено нарушение на процесуалните правила и предполага незаконосъобразност на административния акт.

От данните по делото се установява, че между жалбоподателя и УО на ОП „НОИР“ е сключен Договор № BG05M2OP001 – 1.002 – 0006 – C04 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

От страна на жалбоподателя, в качеството му на възложител, е проведена обществена поръчка, чрез открита процедура по ЗОП, с предмет „Доставка на специализирано оборудване, необходимо за изграждане на три интегрирани симулационни центъра за нуждите на ЦК QUASAR“ по три обособени позиции, въз основа на която са сключени договори с № 2383/01.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 1 за 957 946.00 лв. без ДДС; № 3453/02.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 2 за 1 058 456.00 лв. без ДДС и № 80- 09-101/05.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 3 за 1 017 223.00 лв. без ДДС. При проверка на възложената обществена поръчка и сключените договори е констатирано следното нарушение, изпратено чрез ИСУН 2020, кореспонденция рег. № BG05M2OP001-1.002-0006-C04-M132/24.09.2019г.:

Използване на критерии за възлагане, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата, обн., ДВ, бр. 27 от 2017 г., нзм. и доп., бр. 67 от 2019 г., в сила от 23.08.2019 г.), но ограничават достъпа на кандидатите или участниците.

Съгласно чл. 33, ал.1 от ППЗОП (в приложимата към процедурата редакция ДВ, бр. 17 от 26.02.2019 г., в сила от 01.03.2019 г.), възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите.

При анализ на проведената процедура е установено, че са налице нарушения, които

водят до нарушаване на принципа на свободна конкуренция, прокламиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Подробно констатираните нарушения, нарушените правни норми и мотиви на Управляващия орган са изложени в писмото за стартиране на процедура за определяне на финансова корекция, като в последствие същите са станали и мотиви на оспореното решение, като същото е мотивирано и в него са изложени всички фактически и правни основания за определяне на финансовата корекция. Установеното нарушение и начина по който то неправомерно ограничава достъпа на потенциални кандидати до процедурата, чрез залагане на неправомерни и неясни показатели за оценка, не може да се гарантира постигането на най-изгодната за бюджета на ЕС цена, поради което е определена финансовата корекция.

Предвидения в чл. 73, ал. 3 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове срок е инструктивен, а не преклузивен и изтичането му не преклудира правомощията на органа да издаде акт за определяне на ФК по основание и размер, (така и Решение № 6479 от 02.06.2020 г. по адм. д. № 7634 / 2019 на ВАС; Решение № 8847 от 06.07.2020 г. по адм. д. № 6051 / 2019 на ВАС и др.)

Както изрично е посочено и в оспорения акт съгласно чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, нередност има и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Употребеното в разпоредбата "има или би имало за последица нанасянето на вреда", сочи за наличието на нередност и в случаите, когато е била създадена потенциална възможност за настъпване на вреда, както правилно е било прието и от УО.

Неоснователно се поддържа, че конкретната вреда следва да се изразява в начисляване на неправомерен разход в бюджета на ЕС, тъй като регламента недвусмислено урежда възможността да има или би имало вреда, т.е. категорично е, че дори да не е настъпила финансова вреда за съюза, след като е имало възможност тя да настъпи то допуснатото нарушение е нередност по смисъла на Регламент 1303/2013 г. В конкретната хипотеза е проведена обществена поръчка, приключила с възлагане на дейности на избрания изпълнител, за заплащането на които се разходват средства от ЕСИФ. Провеждането на поръчката при посочените в акта нарушения на националното законодателство, обосновава извод за незаконосъобразно разходване на тези средства. Следователно се приема, че ако възложителят не беше допуснал установените от УО нарушения, общите разходи по финансиране на дейностите биха били по-ниски, а оттам и разходите за Европейския съюз биха били по-малки. Липсата на реално изчислена вреда не обосновава извод за липса на финансово отражение на нарушението върху бюджета на общността в хипотеза на вероятност от увреждане.

По отношение на характера и тежестта на нарушението изрично в оспорения акт е изложено, какво е взето предвид при определяне размера на финансовата корекция. Видно от т.11, в която попада нарушението, на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на

финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, естеството на предпоставките за определяне на размера на финансовата корекция е обективен (вид процедура за възлагане, брой получени оферти и др.) и той предвижда наличие на определени фактически обстоятелства, свързани с провеждането на обществената поръчка. Всички тези обстоятелства, според които се определя размерът на финансовата корекция, се вземат предвид за всеки от засегнатите договори по отделните обособени позиции на обществената поръчка, както и е направено в оспореното решение.

Не може да се направи извод от оспорения акт, че установените от Управляващия орган (УО) по случая факти и обстоятелства са неправилни, необосновани и некореспондиращи с фактите и обстоятелствата по обществената поръчка, както и неясни и вътрешно противоречиви. В тази връзка не може да се приеме, че те затрудняват реализирането на правото на защита на жалбоподателя.

УО е изложил констатираните факти в решението, относно методиката и критериите за оценка на офертите, по които жалбоподателят не спори, посочил е защо счита така формулираните показатели за оценка за неправомерни и ограничаващи, т.е. изложил е мотиви за неправилност на методиката, анализирал е защо констатираните факти представляват нарушение, съответно нередност, при разходването на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове, посочил е обстоятелствата защо следва да се прилага пропорционален метод за определяне на финансовата корекция за допуснатото нарушение и е определил основанията и размера на корекцията съобразно действащите нормативни актове.

Всички тези обстоятелства са били съобщени на жалбоподателя още при възникване на съмнението за нередност с писмо № 91-13/24.09.2019 г. за стартиране на процедура по определяне на финансова корекция, в което УО излага своите съмнения за допуснато нарушение, посочва основанията и размера на финансовата корекция, която следва да бъде определена за допуснатото нарушение и е дал възможност на бенефициента да изложи своите възражения относно основанията и размера на корекцията.

Видно от оспорения акт и от административната преписка, жалбоподателя се е възползвал на два пъти от тази възможност, като е подал два броя възражения, които Управляващия орган е разгледал и обсъдил в оспорения акт. В допълнение, във възраженията на жалбоподателя не се съдържат аргументи, подкрепящи залегналата теза за обективност на описанието на петте допълнителни обстоятелства, обект на оценка по показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, което да осигури спазване на забраната по чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП.

От оспореното решение е видно, че „Съгласно утвърдената методика за оценка възложителят е предвидил точките по показателя да се присъждат въз основа на шестстепенна скала за оценяване, както следва -5, 10, 20, 30, 40 и максимални 50 точки. Предвидено е минимален брой от 5 точки да се присъжда на участник, който изпълнява минималните изисквания на възложителя, посочени по-горе в т.І и т.ІІ. За присъждане на 10, 20, 30, 40 или 50 точки освен покриване на минималните

изисквания е предвидено предложението на участника да надгражда минималните изисквания съответно с 1, 2, 3, 4 или 5 от посочените в скалата „надграждащи“ предложението компоненти. Т.е. възложителят (респ. помощният му орган-комисията), по всяко предложение на участник ще присъди 5 точки, ако направеното предложение изпълнява минималните изисквания на възложителя; 10 точки ако към минимално заложените изисквания е налице само едно от посочените 5 бр. „надграждащи“ компоненти, респ. 20 т. ако към минимално заложените изисквания са налице 2 от 5-те „надграждащи“ компоненти, съответно 30 т. - ако към минимално заложените изисквания са налице 3 от 5-те бр. „ надграждащи “ компоненти, 40 т. - при наличие на 4 „ надграждащи “ компоненти и максимален брой 50 т. в случай, че са налице всички посочени 5 „ надграждащи “ компоненти.

От заложената скала за оценяване е видно, че съгласно утвърдената методика ще бъде оценявано с по-голям брой точки предложение на участник, в което организацията на работа на екипа е разписана по-подробно и детайлно (на ниво отделна задача) в сравнение с описанието на организацията на работа според минималните изисквания, съгласно които участникът следва да посочи разпределението на отговорностите и дейностите между екипа, методите за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Както правилно е прието в решението. Следователно, по същество става дума за описание на организация на работния процес на екипа по изпълнение на услугата (разпределение на дейностите и отговорностите, взаимодействие между екипа и др.), като единствената разлика е, че по-голям брой точки ще бъдат присъдени за по-подробно и детайлно описание на работния процес, а именно - описание на отделните задачи на всеки член от екипа. От тази методика за оценка по този показател се установява, че помощният орган на възложителя ще оценява предложенията на кандидатите именно с оглед пълнотата и начина на представяне на информацията относно организацията на изпълнението на дейностите в нарушение на забраната на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП, както се сочи в решението. Тези факти и обстоятелства безспорно обуславят наличието на цитираното нарушение, тъй като в разпоредбата на чл. 33, ал. 1, изречение второ от ППЗОП е въведена забрана, пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите да се използва като показател за оценка на офертите. Анализът на така цитираните правни норми обосновава извод, че законодателят е въвел императивно изискване, съгласно което, методиката за оценка на офертите следва да съдържа точни указания за оценяване, което от своя страна създава гаранция, че участниците разполагат предварително с достатъчна информация относно параметрите и начина на оценяване, която информация им е необходима с цел представяне на оферта, която да получи най-добро класиране.

По силата на заложените в чл. 2, ал. 1 от ЗОП принципи и съгласно чл. 2, ал. 2 и чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3 на същия възложителят е длъжен да изготви методиката за оценка и начина за оценка по всеки показател по начин, който да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, и да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. В чл. 33, ал. 1,

изречение второ от ППЗОП е предвидена забрана пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите да се използва като показател за оценяване.

Методиката за оценка на офертите следва да съдържа точни указания за оценяване, което създава гаранция, че участниците разполагат предварително с достатъчна информация относно параметрите и начина на оценяване, която информация им е необходима с цел представяне на оферта, която да получи най-добро класиране. Показателите следва да са със стриктно формулирано съдържание и с оглед степента на съответствие, да са определени точни указания за тяхното оценяване.

По отношение показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, се оценява описанието и най-вече пълнотата на представената информация, свързана с изрично посочени (изброени) от възложителя обстоятелства, като видно от методите за формиране на оценката, броят на точките зависи от степента на описание. Този подход не гарантира обективно класиране на участниците и дава възможност за субективизъм при определяне на комплексната оценка на участниците. Липсата на яснота относно необходимите елементи на предложенията при оценяването и по конкретно как участниците биха получили максимална оценка за тяхната оферта по посочения показател, води до разубеждаващ ефект за потенциалните кандидати, съответно до ограничаване на конкуренцията и нарушаване на основните принципи при възлагане на обществените поръчки, в този смисъл е и константната съдебна практика.

Така възприетия механизъм за оценяване от една страна не осигурява обективно оценяване на офертите, дава неограничена свобода на оценителната комисия и не предоставя на потенциалните кандидати достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката, а от друга допуска надграждане на предложенията в процеса на оценка, което се определя по преценка на оценителната комисия.

Разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП предвижда възможност възложителите да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя, но при спазване на императивната забрана пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите да се използва като показател за оценка на офертите. Законодателят не ограничава какви да са документите (само до планове и графици), а визира всякакви документи, които възложителят може да изиска от участниците при представяне на офертите. В настоящия случай жалбоподателя е нарушил тази забрана, като е включил, че техническото предложение ще надгражда минималните изисквания на възложителя. От изложеното и в жалбата се потвърждава, че предложението ще бъде оценявано именно с оглед пълнотата и начина на представяне на информацията.

На следващо място в самата методика за оценка, четвърто надграждащо обстоятелство по показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката възложителят е допуснал и представяне на организационни мерки по преценка на участника. Само по себе си това условие прави показателя неправомерен, тъй като не дава достатъчно яснота по отношение на това как ще бъдат оценявани постъпилите оферти и какви организационни мерки би приел

възложителя именно за такива, които да повишат качеството на изпълнение на поръчката.

Независимо как и при какви обстоятелства възложителите определят изискванията в обществените поръчки при тези действия са длъжни да се съобразяват със заложените в ЗОП и правилника по прилагането му разпоредби, чиято цел е да се гарантира свободната и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускането на дискриминация.

В случая се констатира нарушение, което е основанието за определяне на финансовата корекция. Нарушаването на принципа на конкуренцията представлява ограничение на конкуренцията, произтичащо от актове, действия или бездействия на възложителите в процедури за възлагане на обществени поръчки. В процесния случай това е проявено чрез включването на неясни и неправомерни показатели за оценка, които предполагат неясна и субективна оценка от страна на оценителната комисия. Гарантирането на ефективна, лоялна и свободна конкуренция между кандидати, участващи в процедурите за възлагане на обществени поръчки, е водещ принцип в приложимото право в областта на обществените поръчки. Наличието на неясни и надграждащи показатели за оценка, необосновано ограничава участието на стопански субекти в обществените поръчки, поради което съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, както и правилно е прието от УО.

Решението за определяне на финансова корекция, Решение № 0901-23/12.08.20 г. на Ръководителя на УО, което поражда действие на финансовата корекция, а именно да се възстанови положението преди нарушението и следва съответствието на административния акт с материалния закон да се преценява към момента на издаването му и действащите към този момент правни норми. В случая при издаването на Решение № 0901-23/12.08.20 г. квалификацията на типа нередност е напълно съобразена с разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от АПК, според която съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Ето защо установеното в конкретния случай нарушение следва да бъде квалифицирано съгласно редакцията на Наредбата, която е била в сила по време на издаване на акта. В случая УО няма основание да прилага други разпоредби освен тези, които са в сила по време на издаването на АА.

Предвид изложеното, оспореното решение е издадено в съответствие с действащия към момента на издаването му нормативен акт.

УО е установил допуснато нарушение и изразил съмнение за нередност с писмо преди влизане в сила на измененията на Наредбата, но това писмо не е акта, с който е определена корекцията. След нормативното изменение, чрез повторно стартиране на процедурата и изпращане на ново писмо с установените нарушения и предоставянето на възможност бенефициентът да упражни правото си на възражение, съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, УО е изпълнил нормативните изисквания по провеждане на процедурата за определяне на финансова корекция.

Твърдението за системна грешка в системата за управление и контрол няма никакво, нито пряко, нито косвено, значение към изясняване на предмета на спора по делото, а именно: констатираната нередност по смисъла на т. 11 „Използване на критерии за възлагане, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците.

Законосъобразността на акта се преценява към момента на издаването му и въз основа на изрично посочени в процесуалния закон обстоятелства, а не въз основа на вътрешните процедури за проверка на административния орган. При положение, че при издаването на акта са спазени нормативните изисквания е неотнормосимо да се търси проблем във вътрешните правилата за работа на УО, каквито са системите за управление и контрол.

Изложените от жалбоподателя твърдения за неправилност на решението, поради липса на вреда, финансово отражение и финансов ефект са неоснователни. От една страна видно от оспорения акт е, че е налице анализ на нормата на чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, който от своя страна посочва, че достатъчно е само наличие на потенциална вреда за бюджета на ЕС. Мотиви в тази насока са изложени в оспорения акт, като е посочено, че ограничаването кръга на потенциалните участници е достатъчно условие за да се приеме, че е налице потенциална вреда за бюджета на съюза. Съобразно предходните аргументи неоснователно е и твърдението на жалбоподателя за необходимост от съпоставяне с евентуални други доставчици/изпълнители с цел определяне на най-добра оферта и респективно определяне на реална вреда.

Нито националното законодателство, нито законодателството на ЕС и в частност Регламент № 1303/2013 г., поставят като изискване наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2 т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. следва от буквалното му тълкуване, което е ясно и недвусмислено.

Видно от т. 11 на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, при какви хипотези какъв процентен показател се прилага за конкретните констатирани нарушения. Категорично от приложението се установява, че наличието на определени фактически обстоятелства, свързани с възлагането на обществената поръчка, обуславят и размера на финансовата корекция. Такива обстоятелства са вида на процедурата, броя на допуснатите и класирани оферти, отговарящи на изискванията на възложителя и др. При определянето на размера на финансовата корекция УО е длъжен да съобрази именно тези обстоятелства, както беше посочено и по-горе в настоящото решение.

В случая е спазена и установената от закона форма, правилно е посочено правното основание, в съответствие с приложимата правна норма, не са били допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По изложените съображения съдът намира жалбата на Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ - Б. за неоснователна и като такава не следва да се уважава.

С оглед изхода на спора, следва да се уважи искането на ответника за присъждане на разноски по реда на чл.78, ал.5 от ГПК, във връзка с чл.37, ал.2 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер от по 100 лева.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 36 –ти

състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ – Б., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. Г. Б., блок 2, ет. 4, представляван от Директора, доц. Август И. срещу Решение № Х 0901 - 23 от 12.08.2020 г. на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 (ОП „НОИР“) за определяне на финансова корекция в размер на 10% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договори: Договор с № 2383/01.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 1 за 957 946.00 лв. без ДДС, съответно 1 149 535,20 лв.с включено ДДС; Договор с № 3453/02.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 2 за 1 058 456.00 лв. без ДДС, съответно 1 270 147,20 лв. с включено ДДС; Договор с № 80-09-101/05.07.2019 г. с изпълнител Обединение „С&Т - АОСИА“ Д., за обособена позиция № 3 за 1 017 223.00 лв. без ДДС, съответно 1 220 667,60 лв. с включено ДДС, за проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирано оборудване, необходимо за изграждане на три интегрирани симулационни центъра за нуждите на ЦК QUASAR“и прието със същото решение, че на осн. чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗУСЕСИФ определеният процентен показател по т. I, ще се прилага и за засегнатото от нарушението разходи, включено в следващо искане за плащане по посочените три броя договори.

ОСЪЖДА Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ – Б., ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 100, 00 (сто) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено.

СЪДИЯ: