

Протокол

№

гр. София, 09.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 09.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3405** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,41 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 1 – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под №2 - уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не изпраща представител.

от адв. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба с доказателствени искания - няма произнасяне по същата.

Адв. Б. – Поддържам молбата и доказателствените искания в нея.

СЪДЪТ намира, че без оглед на това, че не е отразено в протокола дали тогава е подавана молба, без оглед на това, че няма данни да е входирана молбата има доказателствени искания, по които състава не се е произнесъл. По отношение на доказателствената тежест съдът намира, че същата ясно е указана в закона – ответникът е длъжен да докаже изложените в акта положителни факти, а именно указано е в чл. 170, ал 1 АПК и затова СЪДЪТ намира, че изрично може да му се прати указание, но не

необходимо – законът е длъжен всеки да познава.

По отношение на т. 2 от молбата – СЪДЪТ също не намира, че следва да задължи ответника, защото така би се получило допълнително мотивиране на акта - по същество се преценява какви са мотивите, има ли достатъчно яснота за кои помещения се отнася акта.

По т. 3 от молбата - ако има твърдение, че нещо в преписката липсва като конкретен документ следва да се посочи.

Адв. Б. – Не можем да посочим конкретен документ, но се съмняваме, че всичко е окомплектовано.

По т. 4 от молбата – съдът намира искането за неоснователно. Ответник е органът, издал акта. Други трети лица в производство не участват. СЪДЪТ не може да конституира в тази връзка Агенция за приватизация и следприватизационен контрол, участват заинтересовани, ако имат връзка с предмета на спора – Агенцията няма такова отношение. Намира, че следва да уважи искането по т. 5 – да се изискат посочените в т. 5 приватизационни договори и меморандуми от трите лица. Намира, че следва да допусне поисканата експертиза по т. 6 при депозит от 250 лв. Намира, че следва да уважи искането по т. 7 за издаване на съдебно удостоверение.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ удостоверение по т. 7 от молбата.

ДОПУСКА СТЕ по т. 6 от молбата при депозит от 250лв. вносим в 7 дневен срок от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА посочените три лица в т. 5 от молбата да представят посочените меморандуми и договори.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. 4 за конституиране на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията по т. 1, т.2 и т. 3 от молбата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21,03,2012г. от 10,40 часа, за която дата явилите се страни уведомени, останалите по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

УКАЗВА на страната на жалбоподателя да внесе депозит в 7 дневен срок.

След представяне на вносен документ ще се определи вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: