

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10331** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕГРЕСИОНИ ИНТЕР ГРУП“ ЕООД, чрез управител А. Д. Д., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция по приходите – София, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., редовно уведомена, не се явява.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. П. К., постъпила в АССГ на 26.06.2024 г., в която се сочи че е в невъзможност да се яви за датата и часа на съдебното заседание, но не възразява да бъде даден ход по същество. Няма доказателствени искания, оттегля искането си за допускане и допълнение на ССчЕ. С настоящата молба прилага и моли да бъде приет договор за процесуално представителство и защита, и списък на разноските, както и писмени бележки. Излага твърдения по съществото на спора.

ЮРК. З.: Не възразявам, след като жалбоподателят, чиято беше инициативата да постави допълнителни въпроси към експертизата, да не се поставят допълнителни

въпроси. Считаю, че не следва да се извършва допълнително изследване. Нямам доказателствени искания. Фактичката обстановка по делото е изяснена. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактичката страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. 3.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. По делото не са събрани доказателства, които да оборват фактичките и правни изводи на ревизиращите органи, обосновавали ангажирането на отговорността по чл. 177 от ЗДДС на жалбоподателя. Моля да вземете предвид изложените в решението съображения. В случай че потвърдите акта и вземете предвид, че са доказани обективните и субективните елементи от отговорността по чл. 177 от ЗДДС, да присъдите на директора на дирекция ОДОП юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес на делото. Моля да не присъжда адвокатско възнаграждение, доколкото по делото няма данни за посочения размер. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложи съображения по писмените бележки на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: