

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11394** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. Д., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, явява се юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. Д. Д., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Т. Д., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. И. Д. С., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЮРК. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: С молба от 13.10.2022г. ответникът е представил доказателства за внесен депозит в размер на 200лв. С платежно нареждане от 17.10.2022г. жалбоподателят е внесъл указаните му 200 лв. депозит/вносител по превода е всъщност неговата фирма „Бест филм“ЕООД/. Постъпило заключение на допълнителна Съдебно - техническа експертиза в срок - на 30.11.2022г. Вече има представена по делото декларация за липса на конфликт на интереси. Представена е справка – декларация за сумата от 383,40 лв. Към момента има внесен депозит в размер на 400 лв.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ ПО ДЕЛОТО.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По въпрос №1,като обяснявате, че трамвайното трасе в участъка, който ни интересува, се явява продължение на трамвайно трасе, което е предвидено с друг ПУП /в процес на одобряване/ – от коя година е този друг ПУП за южната територия спрямо процесния ПУП/който е северен/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е влязъл в сила южния ПУП, сега се изработва, не знам от коя година е, той е ПУП за „О. купел 1“ - 4, 5, 6 микрорайон.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Какво е предвидено по процесния ПУП между двете улици – тези по западната и по северната граница на процесния ПИ.1443, които две улици по действащия сега ПУП са се пресичали, а по процесния ПУП- северната улица е вече тупик и не пресича западната улица.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има тротоар, който се свързва с велоалеята. Двете улици директно не се пресичат.

ЮРК. 3. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на допълнителна Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 383,40 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 383,40 лв.

КОНСТАТИРА, че остава надвнесен депозит в размер на 16,60 лв.
ЮРК. З. - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да постановите Решение, с което да потвърдите обж.Решение на СОС. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и направените по делото разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като считам, че трябва да е минималният такъв.

В 14:08 ч. в залата се явява адв. Д. - процесуален представител на жалбоподателя и на двете заинт.страни Ж. Д. Д. и Н. Т. Д./редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди/.

СЪДЪТ запознава адв. Д. с извършеното до момента в съдебно заседание.

АДВ. Д. – Моля да отмените хода по същество. Имам въпроси по експертизата.
СЪДЪТ по искането на адв.Д.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определението за даване ход по същество.

ВЪЗОБНОВЯВА производството- от фазата на изслушване на допълнителната съдебно – техническа експертиза/вещото лице присъства все още в залата/.

Въпрос на АДВ.Д. към вещото лице – Във връзка с отговора Ви на втори въпрос, Вие запознахте ли се с плановете относно другите трамвайни линии, които ще се включват към процесния участък?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съдът вече зададе такъв въпрос. Процесният план е на север и е продължение на трасето, което е по южния ПУП за „О. купел 1“, той е в процес на изработване, т.е. и процесния и южния ПУП не са влезли в сила.

Въпрос на АДВ.Д. към вещото лице – В такъв случай как в предходно си заключение определехте, че няма друг алтернативен вариант за процесното трасе? Така ли считате все още?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.Няма друг вариант за продължение на трамвайното трасе по [улица] процесния участък. За да се напасне процесния план -с южния ПУП и трасето по южния ПУП, няма как трасето по проц.ПУП да е друго. Иначе по двата П. няма да се напаснат трасетата. Оттам произлиза моето заключение- за да бъде в синхрон с южния ПУП, който в момента се процедира, процесното трасе трябва да е точно това. Коеето означава, че ако ПУП-а, който се изработва за южната територия, претърпи изменение или бъде отменен – отпада необходимостта процесното трасе да трябва да се напасне към южното трасе. Процесното трасе е в пряка зависимост от това- дали ще влезе в сила южното трасе, за да съвпадат двете.

Въпрос на АДВ.Д. към вещото лице – Запознахте ли се с този друг ПУП за южната територия?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, запознах се в Н. и Ви казвам, че той предвижда такава трасе, че проц.северно трасе трябва да е точно така, както е предвидено с процесния ПУП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Видяхте ли графиката на южния ПУП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Гледах го преди около месец в Н..

ЮРК. З. – Този южен ПУП е на фаза - съобщаване на проекта и срок за възражения срещу него, предстои издаване на акт на СОС за одобряване на проекта.

Въпрос на АДВ.Д. към вещото лице – По този южен ПУП - колко алтернативни варианта на трасе са разгледани?

ЮРК. З. – Това не е било предмет на експертизата.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Един вариант има, който е обявен на страниците за възражения.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Гледахте ли подробно преписката на южния ПУП- все пак разглеждани ли са и там 3 варианта, както на процесния ПУП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Трите варианта на процесния ПУП са приложени в приложенията към делото. Всъщност и трите варианта -в тяхната част, която обхваща процесния участък на [улица], имат еднакво предвиждане, т.е. въпреки че са три варианта за процесния ПУП,именно в процесната част на [улица]всъщност вариантът е само един. Този един вариант е направен така, че да може да се напасне безпроблемно за трасето по южния ПУП.

АДВ.Д. –Моля за допускане на втора допълнителна експертиза- считам, че е от съществено значение за настоящото дело дали са налице три варианта на трасе по южния ПУП , за да може да се прецени дали единственият предложен вариант е най-благоприятен и икономически осъществим.

ЮРК. З. – Не виждам смисъл от тази експертиза. Имотът на жалбоподателя е много по -далеко от мястото, където граничат двата П..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на допълнителна Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 383,40 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 383,40 лв.

КОНСТАТИРА, че остава надвнесен депозит в размер на 16,60 лв.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВЯТ служебно 8,30лв на Н. -по сметката, от която е направено плащането на 17.10.2022г.

УКАЗВА на страниците и на вещото лице, че: преценката по чл.108, ал.5 от ЗУТ е

правна и се прави от Съда, не от вещо лице; в момента и северния и южния ПУП не са влезли в сила/въпреки, че са на различни фази/, като всеки от тях се обосновава с предвиденото трасе по другия ПУП, т.е. ако един от тях бъде изменен или отменен по отношение на трасето- другият се лишава от обосновката, че се цели напасване на двете трасета.

ДОПУСКА ВТОРА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО -ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА по искането на жалбоподателя, като служебно преформулира въпроса:

Вещото лице да направи справка в Н. по отношение на изработващия се ПУП за територията южно от процесния ПУП , като провери цялата адм.преписка по изработването му и отговори: на каква фаза е производството; колко варианта на трамвайно трасе са изобщо разглеждани /това трасе, които следва да се напасне с процесния северен ПУП/; да приложи графични извадки от разгледаните варианти за това трасе.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице – арх. И. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер 190лв, вносим в 5–дневен срок от днес от жалбоподателя /към момента има внесен от него депозит в размер на 8,30лв/.

УКАЗВА на вещото лице, че може да работи едва след представяне на доказателства за внесен депозит от жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.03.2023г. от 13:30 часа, за когато страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: