

РЕШЕНИЕ

№ 25663

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11061** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 111, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС).

Образувано е по жалба на л.с.М. С. И.-ЕГН-[ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора [населено място] срещу Заповед № 459/04.11.2024 г. на ВПД Началник на Затвора С., с която на основание чл.104 ал. 1 и чл.101, т. 7 от ЗИНЗС му е наложено дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия за срок от 14 денонощия“.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна и моли същата да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, участва в процеса чрез осъществена аудио-видео връзка със Затвора-С. З.. Твърди, че наложеното му наказание е неправомерно, не бил извършил посоченото в заповедта нарушение.Представява се от упълномощения си защитник-адв.Г., която поддържа жалбата и излага съображения за нейната незаконосъобразност.

Ответникът – Началник на затвора С., редовно призован, представлява се от ст.юрк.П. Г., който иска от съда да потвърди процесната заповед и взима становище по нея.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не взима становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Разгледана по същество жалбата е основателна. Съображенията за това са следните: Преценявайки обстоятелствата по чл. 111, ал. 5 ЗИНЗС, съдът намира оспорената заповед за издадена от компетентен орган в предвидената писмена форма по смисъла на чл. 104, ал.1 ЗИНЗС. Заповедта е издадена в сроковете по чл. 106, ал.1 ЗИНЗС.

Спазени са процесуалните правила преди издаването ѝ да се изслуша нарушителят и да се съберат доказателства за изясняване на спора от фактическа страна. Дисциплинарното наказание е наложено в сроковете по чл. 106 ЗИНЗС.

Органът не е спазил задълженията си по чл.35 и чл.36 от АПК, а именно да бъдат събрани всички необходими и достатъчни доказателства за изясняване на спора от фактическа страна.

От представените към административната преписка писмени документи приобщени като доказателства по делото и събраните такива в хода на съдебното производство не се установява безспорно авторството на извършеното и релевирано в заповедта дисциплинарно нарушение на чл. 97, т. 1 от ЗИНЗС, а именно, че оспорващият не е спазил установените правила и е упражнил физическо насилие за решаването на възникнал между него и пострадалия Х. конфликт.

От фактическа страна се установи следното: на 02.11.2024г. преди вечерната проверка в СЦЗ-12 група, към 19.30ч. в спално помещение 14, възникнал конфликт между Р. Х. и М. И. Спорът по показания на допуснатите и разпитани в съдебното производство свидетели-св.Б., св.Т., св.К. бил за цигари като жалбоподателят твърди, че е бил ударен от Х..Видно от приложен формуляр за регистриране на травматични увреждания на лишен от свобода, по отношение на И. при извършен медицински преглед на 03.11.2024г. е установено повърхностно нарушаване на целостта на лигавицата на устните с неясна равност. На другата сутрин-03.11.2024г., след втората проверка в 12 група, след 08.30 ч., св.Б., жалбоподателят И. и Р.Х. отишли в общата баня на отряда.Вратата била затворена /видно от записи на охранителната камера/. Въпреки, че пред помещението имало много хора, те нямали пряка видимост до вътрешността му.След кратко време от банята излязъл жалбоподателят, а вътре останали св.Б. и Х..Установено било, че последният лежи на земята.Според свидетеля очевидец Б., той се е обърнал за около 15 секунди, след което е видял Х. на земята, паднал по лице.Приблизил го, обърнал го, видял, че има сериозна рана и много кръв.Твърди, че пострадалият бил в съзнание, но като го попитал какво е станало, той отговорил, че не знае.Не е видял никакви твърди или остри предмети освен стандартните за банята.След инцидента И. обяснил, че Х. се е подхлъзнал на плочките в банята, които били мокри.

Съдът изиска и се запозна и със записите свалени от охранителните камери в коридора на 12 група, от дата 03.11.2024г. за времето от 08.00ч. до 09.00ч., от които не може да се направи извод относно случилото се на процесната дата и място.

От приложените по делото обяснения на самия пострадад, Съдът прави извод, че в банята отново е възникнал спор между него и жалбоподателя, стигнало се до нанасяне на удари от И., но в опит да му отвърне, Х. се подхлъзнал и паднал.

При тези доказателства не може да се направи категоричен извод дали причинените увреждания на Х. са причинени от жалбоподателя или при падането му на земята.

Административният орган е наложил дисциплинарно наказание "изолиране в наказателна килия" за срок от 14 денонощия на жалбоподателя при неизяснени фактически обстоятелства.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на защитника на

жалбоподателя се дължат разноси за адвокатски хонорар, които са своевременно поискани и определени по реда на чл.8, ал.3 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото възлизат на 1000.00 лева както и 10.00лв. внесена държавна такса.

С оглед на изложеното и във връзка с правомощията на съда по чл. 111, ал.6, т.2 ЗИНЗС оспорената заповед следва да бъде отменена.

Воден от горното, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 459/04.11.2024 г. на ВПД Началник на Затвора С., с която на основание чл.104 ал. 1 и чл.101, т. 7 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание на л.с.М. С. И.-ЕГН-[ЕГН]- „изолиране в наказателна килия за срок от 14 денонощия“. ОСЪЖДА ГДИН, да заплати на адв.Г. сумата от 1000 (хиляда) лева адвокатски хонорар и на М. С. И.-ЕГН-[ЕГН]-10.00лв. платена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО на настоящия състав на АССГ подлежи на касационно оспорване по реда на глава 12 от АПК, пред тричленен състав на същия съд.

СЪДИЯ: