

# РЕШЕНИЕ

№ 1145

гр. София, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Терзиев

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11513** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Уеб Медия Груп“ АД, ЕИК 13187286, представлявано от З. С. и М. С., чрез процесуален представител адв. К. Г. срещу Решение № 4418/18.11.2022 г., постановено по НАХД № 14238/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-720/13.09.2021 г., издадено от зам. – председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пр. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложена имуществена санкция в размер на 5 500 лв. за нарушение на чл. 100о<sup>1</sup>, ал. 2, вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. 1, пр. 2, вр. ал. 3 ЗППЦК.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба, с която се иска неговата отмяна. Касаторът твърди, че същото е неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон.

В съдебно заседание, чрез адв. И. поддържа касационната жалба и претендира

разноски.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, чрез процесуалния си представител юрк. Н. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не е налице наведеното касационно основание.

В производството пред СРС е установено, че „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД е вписан в регистъра на публичните дружества и емитенти на ценни книжа по чл.30, ал.1, т.3 от ЗКФН и представлява емитент, респ. адресат на нормите на ЗППЦК. Дружеството е мажоритарен собственик на две Дружества с пряко участие в капитала, а именно : „Уеб Нюз БГ“ ЕООД и „Инфосток“ АД.

Свидетелят Т. Н. С. (старши експерт в КФН) направил справка в сайта на „Българска фондова борса“ АД и установил, че Дружеството „У. МЕДИЯ Г. АД използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността следните адреси : [www.fininfo.news.bg](http://www.fininfo.news.bg) и [www.infostock.bp](http://www.infostock.bp). При проверка в тези два сайта св. С. установил, че „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД не е представило на обществеността публично уведомление на консолидирана основа за финансовото си състояние за четвъртото тримесечие на 2020г, нито е представило тримесечен консолидиран финансов отчет за дейността си за четвъртото тримесечие на 2020г. Поради това и за други нарушения било открито административно производство за прилагане на принудителни административни мерки на „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД, както и покана за съставяне, подписване и връчване на Актове за установяване на административни нарушения. Поканата била с изх. № РГ-05- 1187-5 от 16.04.2021г. и била изпратена по електронна поща до Дружеството, както и по пощата с известие за доставяне, получено на 20.04.2021г.

На 26.04.2021г. св. Т. Н. С. (в присъствието на Детелинка И. А. и В. С. Ц. - свидетели при съставянето и връчването на Акта) съставил срещу „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-348/26.04.2021г. за нарушение, извършено на 02.03.2021. в [населено място] с правна квалификация по чл. 100о<sup>1</sup>, ал. 2, вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. 1, пр. 2, вр. ал. 3 ЗППЦК. Актът бил връчен на пълномощник на „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД срещу подпис на дата

26.04.2021г.

На 27.05.2021г. „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД представило на обществеността консолидиран междинен отчет за дейността за четвъртото тримесечие на 2020г.

Въз основа на АУАН № Р-06-348 от 26.04.2021г. е издадено обжалваното Наказателно постановление № Р-10-720 от 13.09.2021г., с което М. Ф. - Заместник председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, чл. 222, ал. 1, предл. 2 и чл. 221, ал. 8, т. 3 от ЗППЦК е наложила на „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД „имуществена санкция“ в размер на 5500 (пет хиляди и петстотин) лева за нарушение на чл. 100о<sup>1</sup>, ал. 2, вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. 1, пр. 2, вр. ал. 3 ЗППЦК.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния закон и на процесуалните правила, които да накърняват правото на защита на нарушителя. Приел е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното нарушение.

Решението е правилно.

По отношение изводите относно спазване на материалноправните норми. Изводите на въззивната инстанция се споделят изцяло от настоящия състав, като препраща към тях, на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК.

Както в процесния АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираните три административни нарушения. При извършената проверка настоящата инстанция не установи нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП.

Според чл. 100о<sup>1</sup>, ал. 2 във вр. с ал. 4, във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. 1-во, предл. 2- ро във вр. с ал.3 от ЗППЦК е длъжен да представи на обществеността уведомление на консолидирана основа за финансовото състояние на дружеството за четвъртото тримесечие на 2020 г. чрез избрана от дружеството информационна агенция или друга медия в срок до 01.03.2021 г. Изрично в чл. 100т ал.1 изр. първо е посочено, че емитентът е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Спор няма, че дружеството не е изпълнило задължението си да представи на обществеността в законоустановения срок уведомление на консолидирана основа за финансовото състояние на дружеството за четвъртото тримесечие на 2020 г. Следва да се отбележи, че се касае за две отделни задължения, макар и формулирани в една разпоредба, като неизпълнението на което и да е от двете отделни задължения е елемент от състава на две отделни административни нарушения. Предоставянето на комисията не води до отпадане на задължението за представянето на обществеността и обратното. Нормативно установеното задължение е дължимо към различни адресати, различен е реда за разкриване на уведомлението. Обстоятелството, че не е предоставено на

обществеността уведомяване на консолидирана основа за финансовото състояние на дружеството няма отношение към законоустановеното изискване същото да бъде предоставено и на КФН. В чл. 100т, ал. 1, изр. първо от ЗППЦК, се въвежда кумулативно задължение за емитентът или лицето, поискала без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, за разкриване на публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ както и на комисията, така и на обществеността. Изпълнението на това задължение се осъществява чрез различни действия, които следва да се предприемат от задълженото лице – веднъж по предоставяне на информацията на комисията и втори път по разкриване на информацията на обществеността. Съгласно чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК, регулираната информация се разкрива на обществеността чрез използване на информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки. Регулираната информация се разкрива на комисията по електронен път, съгласно ал. 4 на чл. 100т от ЗППЦК. Следователно, изпълнението на задължението за предоставяне на информация на Комисията се осъществява по начин, който е различен от изпълнението на задължението за разкриване на информация на обществеността. В този смисъл, настоящият състав на АССГ, счита че изпълнението на задължението за представяне на уведомяването на консолидирана основа за финансовото състояние на дружеството пред обществеността се изпълнява чрез информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки. За извършването на различни по вид нарушения законодателят предвижда налагането на административни наказания в определени от него размери, без значение дали те съответстват помежду си /чл. 18 от ЗАНН/. Различен е законоустановения ред за разкриване на уведомяването. Задължението за предоставяне уведомяването на обществеността не е било изпълнено и към момента на съставяне на АУАН и издаването на НП.

Безспорно административното нарушение е извършено, дружеството е следвало да организира дейността си така, че да спазва всички нормативни изисквания към нейното осъществяване.

Липсват и основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението, за което е санкционирано публичното дружество е такова на формално извършване, поради което маловажността на случая следва да се преценява на база засегнатите обществени отношения, целите на ЗППЦК и целите на административнонаказателната репресия. В този смисъл всякакви факти за вредни последици от неизпълнението на същото са ирелевантни. Установеното нарушение се характеризира с висока степен на обществена опасност, тъй като се застрашава стабилността и доверието на капиталовия пазар. Нарушена е норма от публичен ред, регламентираща отчетността на емитентите и оповестяването на финансовите резултати за съответния отчетен период пред КФН. Нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, засяга обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. Публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по- високи изисквания относно

разкриването на информация, в т.ч. и своевременно разкриване на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Изрично в закона е предвидено, че всеки емитент е длъжен да разкрива регулираната информация на комисията и на обществеността.

Обстоятелството, че по делото няма данни за оттегчаващи отговорността обстоятелства е взето предвид от АНО при индивидуализация на наложеното административно наказание, което е в размер на законовия минимум и напълно отговаря на целите на наказанието съобразно чл. 12 от ЗАНН.

От изложеното по-горе, обжалваното решение следва да се остави в сила.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл.63д ал. 4 от ЗАНН вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град, VII - ми касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4418/18.11.2022 г., постановено по НАХД № 14238/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав.

ОСЪЖДА „Уеб Медия Груп“ АД, ЕИК 13187286, представлявано от З. С. и М. С. да заплати на Комисия за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер 80 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

