

РЕШЕНИЕ

№ 4670

гр. София, 11.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8839** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от С. А. И., чрез адв. В. Г. С. – К., срещу решение № РД-09-87/16.08.2024 г., на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление с вх. № 94-00-790/25.07.2024 г.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че липсват мотиви от страна на административния орган за постановения отказ по т. 1 от заявлението и конкретно по какъв начин предоставянето на исканата информация ще засегне интересите на третите лица. Наред с това поддържа, че поисканата информация по т. 1 от заявлението не съдържа лични данни, тъй като тя касае медицински процедури, по които се изразходват публични средства. Сочи, че съгласно чл. 31, ал. 4 ЗДОИ срокът по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ може да бъде удължен, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ, което в случая не е направено, видно от мотивите на органа, изложени в решението. На следващо място излага доводи, че в случая е налице надделяващ обществен интерес, тъй като чрез предоставянето ѝ се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 и чл. 3а ЗДОИ, поради което не е необходимо съгласието на засегнатите лица. Относно отказа за

достъп до обществена информация по т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 7 от заявлението жалбоподателят счита, че информацията е налична и се съхранява от задължения субект, тъй като се касае за информация относно възнагражденията на ръководния състав и служителите на задължения субект. Посочва, че в случая не е налице хипотезата на чл. 33 ЗДОИ и в тази връзка счита за несъстоятелни обясненията на задължения субект, че не е възможно да се предостави информацията. Поддържа, че исканата информация има характера на служебна информация по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, която задълженият субект е длъжен да предостави. В заключение се иска отмяна на решението и връщане на преписката за произнасяне по заявлението с дадени задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира се и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. П., която оспорва жалбата като неоснователна. Излага твърдения за наличие на злоупотреба с права от страна на заявителя по ЗДОИ, доколкото се установява, че сходни искания по ЗДОИ са отправени и от съпругата на жалбоподателя Е. Г., чието трудово правоотношение е било прекратено от ответника. В тази връзка счита, че исканата информация не е свързана с наличието на обществен интерес, каквато е целта на закона, а на частен такъв. Отделно на това поддържа, че в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД не се съхранява и обработва информация за трудовите възнаграждения на лекарите и медицинския персонал по зададените в заявлението по ЗДОИ критерии – за най-високо и най-ниско годишно възнаграждение, с или без включено ДМС, както и информация колко от ръководителите на клиники и отделения са придобили право на пенсия. Изтъква, че при така поставените въпроси е обективно невъзможно да се отговори на тези въпроси. В представени по делото писмени бележки излага подробни съображения и доводи за законосъобразността на оспореното решение. Претендира съдебни разноски, съгласно представени списък по чл. 80 ГПК.

Съдът, след като прецени доводите на страните и представените писмени доказателства, приема следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано въз основа на подадено заявление с вх. № 94-00-790/25.07.2024г. от С. А. И. до изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, с което се иска предоставяне на обществена информация, както следва:

1. В колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, са участвали всеки един от членовете на Съвета на Директорите на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, изпълнителния директор и заместник-изпълнителните директори през 2023 г. и през първите 6 месеца от 2024 г.?
2. Какъв е размерът на най- високото и най – ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2023 г. и към 17.07.2024 г. в лечебното заведение на лекарите?
3. Какъв е размерът на най-високото и най–ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2023 г. и към 17.07.2024 г. в лечебното заведение на акушерите?
4. Какъв е размерът на най-високото и най–ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2023 г. и към 17.07.2024 г. в лечебното заведение на началниците на клиники?
5. Какъв е размерът на най-високото и най–ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2023 г. и

към 17.07.2024 г. в лечебното заведение на служителите от администрацията на болницата, включително длъжностите началник отдел „Административно – правно обслужване“ и главен счетоводител?

6. Колко са лицата, придобили право на пенсия, назначени по трудов договор в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД към дата 17.07.2024 г.?

7. Колко от ръководителите на клиники и отделения в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД са придобили право на пенсия, съответно са пенсионери?

Във връзка с подаденото заявление е изготвено становище от заместник директор на ИД и адв. С. Д., с което се предлага на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД да се изпрати уведомление до заявителя за удължаване на срока за предоставяне на изисканата информация, тъй като е необходимото време за изготвяне на съответните справки от компетентните за това отдели „ФСО“ и „АПО“.

Видно от представеното по делото писмо на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД заявителят е уведомен, че с оглед на заявения обем на исканата информация със заявления вх. 94-00-767/22.07.2024 г., вх. 94-00-776/24.07.2024 г. и вх. 94-00-790/25.07.2024 г. е необходимо допълнително време за обработката на информацията, поради което на основание чл. 30, ал. 1 ЗДОИ срокът се удължава с 10 дни.

Видно от представения по делото отказ за предоставяне на обществена информация проф. д-р И. К., дмн, е отказал да бъде предоставена информация на заявителя относно извършваната от него диагностично-лечебна дейност в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД. Видно от представения по делото отказ за предоставяне на обществена информация д-р В. Дяволов е отказал да бъде предоставена информация на заявителя относно извършваната от него диагностично-лечебна дейност в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД. Видно от приетото като доказателство по делото становище от оперативен счетоводител – Й. И. във връзка с т. 2 до т. 5 от заявлението ведомостите за работните заплати в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД се изготвят в съответствие с нормативната уредба на Република България и Вътрешните правила за работната заплата, като структурата на работната заплата се състои от пера със задължителен характер - основни работни заплати, определени със сключения трудов договор, извънреден труд, работа на официални празници и други, и пера с незадължителен характер – допълнително трудово възнаграждение, изготвено според Вътрешните правила за работната заплата. Според становището в програмния продукт на лечебното заведение се съдържа информация за всички месечни начисления, удържаните осигурителни вноски и осигурителните вноски за сметка на работодателя, удържки и данък общ доход, но не се съдържа информация за годишния размер на начисленото трудово възнаграждение. В заключение в становището се посочва, че в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД няма информация за годишния размер на начислените месечни възнаграждения, като и информация за най-ниското и най-високото възнаграждение. По делото е прието като доказателство и становище на началника на отдел „АПО“, в което се посочва, че обществената информация по т. 6 може да бъде предоставен под формата на справка въз основа на данните от личните трудови досиета на персонала, но исканата информация по т. 7 за служителите, заемащи длъжности началник на клиника и отделения, придобили право на пенсия, съответно са пенсионери в лечебното заведение, е от компетентността на НОИ. В становището се обръща внимание, че длъжностите „началник на клиника/отделение се заемат въз основа на конкурс, в който може да се постави въпроса за статута на пенсионера като

кандидат.

От приетата като доказателство по делото справка от началник „АПО“ установява, че към 17.07.2024 г. са сключени 29 трудови договори с лица, които са придобили и упражнили право на пенсия и осигурителен стаж.

Въз основа на горната справка от началника на отдел „АПО“ с решение № РД-09-87/16.08.2024 г. на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е предоставена в пълен обем исканата обществена информация по т. 6 от заявлението. С решението се отказва предоставяне на информация по т. 1 от заявлението с мотиви, че се съдържат лични данни, както и по т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 7 от заявлението, поради липса на информация, създадена, обработвана и съхранявана в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от лице с правен интерес по смисъла на чл. 147, ал.1 АПК и против акт подлежащ на съдебно оспорване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗДОИ. Спазена е законоустановената писмена форма, в решението се съдържат мотиви съгласно чл. 38 ЗДОИ.

Съдът намира, че решението е издадено в нарушение на материалния закон, като съображенията за това са следните:

Правото да се търси и получава информация е конституционно признато в чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България, като един от правните способности за упражняване на правото на достъп до информация е регламентиран в ЗДОИ. Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съответно, в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДОИ, обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия - чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации - чл. 11 от ЗДОИ. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на ЗДОИ.

Не се спори между страните, че СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Безспорно е също така, че поисканата със заявлението информация е обществена и служебна по вид, създадена и съхранявана от задължения субект във връзка с осъществяване на правомощията му, свързана с обществения живот и от естество, което ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за работата му. Съгласно чл. 28, ал. 2 ЗДОИ задълженият субект, в случая

изпълнителният директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, в законоустановения срок следва да вземе решение за предоставяне на достъп до исканата обществена информация или за отказ от предоставянето ѝ, който отказ следва да бъде мотивиран по аргумент на разпоредбата на чл. 38 ЗДОИ.

За да постанови отказ по т. 1 от заявлението задълженият субект по ЗДОИ е посочил, че поради наличието на лични данни информацията не може да се предостави. Видно от т. 1 на заявлението изисква се информация за клиничните пътеки, амбулаторните процедури, прегледите, консултациите или друг вид медицинска дейност, в които са участвали членовете на Съвета на Директорите на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, вкл. изпълнителния ѝ директор и заместник изпълнителните директори, и дейност която е платена от НЗОК. Така формулирано искането по т. 1 от заявлението не изисква посочването на конкретните имена или други лични данни, а само посочване на длъжностите от ръководния състав на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД. Дори и да се приеме, че с исканата информация се засягат интересите на трети лица, следва да се има предвид, че съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ достъпът до исканата информация се предоставя дори и да се засягат интересите на третото лице и то изрично да е отказало предоставянето на обществената информация, когато е налице надделяващ обществен интерес. В случая в административната преписка се съдържат откази за предоставяне на исканата информация единствено от изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД и д-р В. Дяволов, като за другите членове на съвета на директорите липсват доказателства в тази насока. Отказите на третите лица обаче не са достатъчно основание за да се постанови отказ за предоставяне на обществена информация, тъй като следва да се извърши преценка за наличието на надделяващ обществен интерес, който автоматично изключва правилото на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ. С други думи с разпоредбата чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ е предвидена възможността за отказ от представяне на обществена информация при наличие на засягане на интересите на третото лице и негов изричен отказ, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В подкрепа на горното е и разпоредбата на чл. 31, ал. 5 ЗДОИ, съгласно която не е необходимо съгласието на третото лице, ако е налице надделяващ обществен интерес от разкриване на обществената информация. Нещо повече в разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ изрично е предвидено, че достъпът до обществена информация не може да се ограничава при надделяващ обществен интерес. Съгласно § 1 т. 6 от ДР на ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. Анализът на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ налага извода, че в този случай задълженият субект следва да изложи съображения налице ли е законовото изключение съобразно принципите на чл. 31, ал. 5 ЗДОИ за надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, в изпълнение на която разпоредба задълженият субект по чл. 3 ЗДОИ е длъжен да изложи съображения за оборване на тази презумпция. Това е така, тъй като преценката налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконсъобразни или нецелесъобразни действия или

бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. В случая в оспорената т. 1 от решението липсва анализ относно наличието на надделяващ обществен интерес, което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон.

Не се споделя извода в обжалваното решение, че информацията от т. 2 до т. 5 от заявлението, касаеща най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул ДМС и без включен ДМС) на лекарите, акушерите, началниците на клиники, служителите от администрацията, включително началник отдел „Административно – правно обслужване“ и главен счетоводител през 2023 г. и към 17.07.2024 г. не е налична в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, тъй като не се обработва и съхранява във вида и по критерия, съгласно които се изисква със заявлението. Принципно вярно е възражението на ответника, че така поисканата информация по т. 2 до т. 5 от заявлението, изисква от задължения субект да извърши допълнителни действия и справки за да отговори на въпросите, но това само по себе си не е законово основание за отказ за предоставяне на обществена информация, още повече че органът на основание чл. 30, ал. 1 ЗДОИ е удължил срока за предоставяне на информацията именно с необходимостта от изготвяне на съответните справки от компетентните за това отдели „ФСО“ и „АПО“. Действително информацията за най-високото и най-ниско годишно възнаграждение на ръководния състав и персонала на лечебното заведение може да не се съхранява по този критерий и в този вид, но след като в месечните ведомости за работните заплати се съдържа необходимата информация за размера на месечните трудовите възнаграждения, справка за годишния им размер може да се направи без това особено да затрудни компетентния отдел „ФСО“. Следователно исканата информация във връзка с трудовите или служебни правоотношения при и по повод на заемани длъжности в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, макар и съхранявана в друг вид, съществува при ответника, поради което няма пречка същата да бъде предоставена като справка за всяка една от длъжностите, дори и за по-кратък срок, в случай че не може на годишна база. Този извод кореспондира и със становището на оперативния счетоводител – Й. И., в което изрично се посочва, че във ведомостите за работните заплати се съдържа информация за основните работни заплати, определени със сключения трудов договор, извънреден труд, работа на официални празници и други, както и пера с незадължителен характер като допълнително трудово възнаграждение. С оглед на така изложените мотиви според настоящия съдебен състав няма пречка информацията за трудовите възнаграждения да се предостави на заявителя във вида и за периода, в който разполага задълженият субект, така че да може заявителят да си направи извод за работата на задължения субект, каквато е целта на закона. От друга страна следва да се има и предвид разпоредбата на

чл. 29 ЗДОИ, която дава възможност на задълженият субект да укаже на заявителя да уточни предмета на искането за предоставяне на обществена информация, в случай че същата е общо формулирана или не е ясно какво точно се иска. Такава преценка задълженият субект не е направил, което налага извода, че му е ясно каква точно информация се търси. По горните съображения съдът намира, че в случая не е налице посоченото като правно основание в обжалваното решение условие на чл. 33 ЗДОИ, тъй като както се посочи по-горе информацията е налична и се обработва и съхранява от задължения субект.

По т. 7 от заявлението - колко от ръководителите на клиники и отделения в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД са придобили право на пенсия, съответно са пенсионери? съдът намира, че търсената информация също е налична и се съхранява от задължения субект, доколкото задълженият субект е предоставил подобна информация по т. 6 от заявлението, с която също се иска информация за работещите пенсионери в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД. С оглед горното няма пречка да се предостави такава информация и относно ръководния състав на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД.

Не е налице твърдяното от ответника наличие на злоупотреба с право от страна на заявителя с аргумент, че същият и неговата съпруга са подали общо 5 броя заявления за достъп до обществена информация до СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД със сходни въпроси. Основните принципи при осъществяване на правото на достъп на обществена информация съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДОИ са: откритост, достоверност и пълнота на информацията, осигуряване на еднакви условия за достъп до обществената информация, осигуряване на законност при тресенето и получаването на информация, защита на правото на информация, защита на личните данни и гарантиране на сигурността на обществото и държавата. Правото на гражданите за търсене и получаване на информация по ЗДОИ по никакъв начин не е ограничено в преценката им кога, колко пъти и при какви обстоятелства да упражнят това свое право, като сезират задължените субекти по ЗДОИ. Правото на достъп до обществена информация трябва да бъде упражнено добросъвестно и с цел постигане на предвидените в закона цели, а не с цел накърняване на права или законни интереси на други лица - аргумент от разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от Конституцията и чл. 6, ал. 1 ЗДОИ. Подаването на жалба срещу индивидуални административни актове, каквито са отказите по чл. 37 ЗДОИ за предоставяне на обществена информация, и с които се засягат неблагоприятно правата и законните интереси на заявителите, е право, което поначало и по принцип е правомерно процесуално действие, тъй като е насочено в защита на гарантирани права. Това право обаче също да трябва да бъде упражнено добросъвестно, като не се изключва възможността както от злоупотреба с това право, така и с възникнало в резултат на него упражняване на съдопроизводствено действие. С разпоредбата на чл. 3 ГПК е въведено задължение за участващите в съдебните производства и техните представители да упражняват предоставените им процесуални права

добросъвестно и съобразно добрите нрави, именно като защита от злоупотребата с право. В случая с подаването на заявление за достъп до обществена информация се слага началото на едно административно производство по чл. 24 АПК, поради което същото не може да се определи като злоупотреба с право. Такава злоупотреба с право би имало ако целта на заявленията за достъп до обществена информация е да се образуват съдебни производства с цел увреждане на интересите на ответника, като се претендира заплащането на разноски за адвокатско възнаграждение, какъвто не е настоящия случай. В подкрепа на горния извод е и разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, с която законодателят изрично е предвидил при решаване от съда на въпроса относно разноските да се взема предвид наличието на злоупотреба с право. С други думи законодателят не е ограничил със ЗДОИ броя на подадените заявления за достъп до обществена информация от гражданите, а само е предвидил в случай на установена и доказана злоупотреба с право при упражняване на съответните им процесуални права в съдебните производства, да не им се присъждат сторените от тях съдебни разноски. По настоящето дело не се претендират разноски от жалбоподателя за адвокатско възнаграждение, както и няма данни по делото такива да са поискани и по другите съдебни производства, посочени от процесуалния представител на ответника, поради което не може да се приеме, че с подадената жалба срещу процесното решение се цели увреждане на ответника.

По изложените съображения оспореният административен акт като незаконосъобразен следва да се отмени, а преписката - да се върне на административния орган за ново произнасяне по заявлението при съобразяване на дадените с мотивите на настоящото съдебно решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 50–ти с-в

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № РД-09-87/16.08.2024 г. на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, с което е отказан достъп до обществена информация по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 7 от заявление с вх. № 94-00-790/25.07.2024 г.

ИЗПРАЩА преписката за ново произнасяне по заявлението на С. А. И. при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона, съгласно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД да заплати на С. А. И., ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 10 (десет) лева, разноски по делото.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: