

РЕШЕНИЕ

№ 7104

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **8019** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 49, ал. 2 от ЗКИР.

Столична община, чрез пълномощника О. Ц. – юрисконсулт при район „М.“, обжалва Заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в частта относно имоти с идентификатори №№ 68134.4094.73, 68134.4094.75, 68134.4094.2, 68134.4094.97, 68134.4094.1, 68134.4094.205, 68134.4094.257, 68134.4094.139, 68134.4094.217, 68134.4094.282, 68134.4094.206 и 68134.4094.195. Релевирани са доводи за невярно нанасяне на границите на поземлените имоти, като се иска отмяната на заповедта в обжалваната част и задължаване на административния орган да предприеме действия за законосъобразното отразяване на имотните граници. Претендират се и разноските по делото.

Ответникът отрича основателността на оспорването.

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване, а разгледана по същество е и основателна.

1. Предмет на оспорената заповед е одобряването, на основание чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, на кадастралната карта и регистри за част от територията на район „М.“ – Столична община при описаните в акта граници. В обхвата на ККР попадат и обектите, обозначени с посочените по-горе идентификатори, представляващи улици.

Според съдебно-техническата експертиза действащият регулационен план на

местност „В.з. Американски колеж”, в чиято територия попадат улиците, е одобрен със Заповед № 5309/28.08.1958 г. Границите на поземлените имоти, нанесени в КК, не съответстват на регулационните, определени с плана. Имотите са отразени по имотни (кадастрални) граници, както са отразени в неodobрения (актуален) кадастрален план, съхраняван в „Софийски кадастр” и чрез преки геодезически измервания, като не е взет предвид действащия РП за уличната мрежа на местността. Вещото лице инж. Р. П. е установило, че профилите на улиците по действащия план не съответстват на профилите на съответните им образувани имоти в изработената и одобрена КК, като несъответствието е относимо към всички имоти. Към заключението е изработена и комбинирана скица, изобразяваща пример в подкрепа на констатираното противоречие.

2. Административният акт в оспорените части е засегнат от отменителните основания по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК.

а. Границите на поземлените имоти – предмет на кадастра, се определят съобразно критериите по чл. 43, ал. 1, т. 5 от ЗКИР и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (в приложимата към момента издаването на заповедта редакция – ДВ, бр. 16 от 2006 г.). Посочените разпоредби уреждат както източниците на данни за границите на имотите, така и приоритетността на използването им при одобряването на кадастралната карта. Улиците са обект на кадастра по смисъла на чл. 23, т. 1 във връзка с чл. 24, ал. 2 от ЗКИР. По отношение на тях чл. 44, ал. 1 от Наредба № 3/28.04.2005 г. урежда нарочно правило за заснемане и нанасяне на границите им в КК. Границите на поземлен имот – улица се определят съобразно уличните регулационни линии, т.е. източникът на данни е приложеният план за регулация.

б. В нарушение на административно-производственото правило на чл. 41, ал. 3 от Наредба № 3/28.04.2005 г. са извършени преки геодезически измервания за идентифициране на границите на имотите – те са допустим способ за заснемане в урбанизирани територии единствено за нови кадастрални обекти и такива, които са необходими за трансформация на цифровите модели на съществуващите планове. Неприложим към случая, предвид на характера на заснеманите обекти, е и неodobреният кадастрален план като възможен източник на данни. Последица от допуснатите нарушения е материалната незаконосъобразност на заповедта в обжалваната част поради противоречието ѝ с чл. 44, ал. 1 от Наредба № 3/28.04.2005 г. Основание за този извод дава несъответствието на границите на улиците с приложената регулация по отношение на всеки от имотите, предмет на оспорването, установено от техническата експертиза. Евентуалната колизия между данните за поземлените имоти с лице към улица и самостоятелните обекти – улици, е следвало да бъде разрешена с прилагането на източника на данни по чл. 44, ал. 1 от наредбата. Разпоредбата е специална и дерогира задължителната поредност при използването на критериите по чл. 14, ал. 1.

3. Изложените съображения мотивират съда да отмени заповедта в оспорените части и да върне преписката на административния орган. При новото произнасяне следва да се приведат границите на имотите в съответствие с дължимите, определени съобразно относимата към казуса разпоредба на чл. 44, ал. 1 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Предвид изхода на спора, за жалбоподателя е възникнало правото на разноски по чл.

143, ал. 1 от АПК за платено възнаграждение за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение общо в размер на 350 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която са одобрени кадастралната карта и регистри за част от територията на район „М.“ – Столична община, в частта относно отразяването на границите на имоти с идентификатори №№ 68134.4094.73, 68134.4094.75, 68134.4094.2, 68134.4094.97, 68134.4094.1, 68134.4094.205, 68134.4094.257, 68134.4094.139, 68134.4094.217, 68134.4094.282, 68134.4094.206 и 68134.4094.195.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне в посочените части съобразно дадените указания.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на Столична община сумата от 350 (триста и петдесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: