

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3740**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. М. А. А., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се
явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО
НА РБ В А., Й., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от
юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Запознах се с доказателствата, представени след предходно съдебно заседание.
Да се приемат. Представям и моля да приемете Заявлението за издаване на виза на оспорващия в
превод на български език и извадка от Гражданския семеен регистър на сирийските граждани в
превод на български език. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Преди зала се запознах с доказателствата, представени от оспорващия.
Стандартни са. Да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание
писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 26.06.2025 г. писмени доказателства, както и днес представените от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Считам административния акт за немотивиран. Не отговаря на условията за издаване на такъв. Посочени са правни основания, но не и фактически, което нарушава правото на защита на жалбоподателката, тъй като не знае какви са фактите и обстоятелствата, за да може засегнатото лице да се защити. Моля да имате предвид че в случаи, подобни на тези, правото на достъп на лицето до територията на държавата, в която е разрешено да се събере с член на семейството, е недопустимо само ако същото е преценено като заплахата за националната сигурност. Съпругът на жалбоподателката видно присъства в Република България и няма къде тя и малолетните ѝ деца да се заселят в трета държава. Представям и моля да приемете писмени бележки и Договор за правна защита и съдействие. Нямам копие за процесуалния представител на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Не възразявам срещу непредставянето на писмени бележки за нас. Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като има отрицателно становище на ДАНС, а по чл. 41, ал. 1, т. 2 ЗЧРБ решение по виза за дългосрочно пребиваване се взима след становище на ДАНС. Тя е дала отрицателно становище и в Международното право има един принцип, който е символ на държавния суверенитет, че държавите-членки имат право да контролират влизането, пребиваването и експулсирането на лица, които не са техни граждани. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ И. – Запознах се с изразеното становище. Може ли до края на деня да представя допълнение към писмените бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки, включително и допълнителни.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: