

Протокол

№

гр. София, 15.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6647** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.11 часа се явиха:

ИЩЦАТА В. Н. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична Община – редовно призован, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. М.– редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 203- чл.207 от АПК.

Предявени са искове с правно основание чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на В. Н. С. за осъждане на ответника **СТОЛИЧНА ОБЩИНА** да заплати на ищеца обезщетение на претърпени имуществени вреди в размер на сумата от 392.00.00 лева, неимуществени вреди в размер на сумата от 100.00 лева, както и направените по делото разноски.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 12.08.2021 година.

ДОКЛАДВА молба в изпълнение указанията на съда, депозирана на 09.08.2021 година от ищцата, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че по делото съгласно разпореждане на съда от 23.07.2021 година е постъпило заверено копие на изпълнително дело № 2020849046067 по описа на ЧСИ А. П..

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.10.2021 година писмено становище от процесуалния представител на ищцата адв. К..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писменото становище на ищеца на юрк. В., която се запозна с него.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба, както и депозираното становище от 14.10.2021 година по отговора на исковата молба. Водим допуснатия ни свидетел. Моля да се приемат доказателствата по делото. Уточнявам на съда, че единствената банкова сметка на ищцата, която е релевантна за настоящото дело е тази в „Р.“ и е под номер IBAN BG 17RZBB91551012757754. Именно от тази сметка са изтеглени и са преведени на ЧСИ А. П. посочените в експертизата суми. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства. Да се приемат наличните такива, които са приложения по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, допълнително представените от ищцата с молбата ѝ от 09.08.2021 година, както и приложеното заверено копие на изпълнително дело № 2020849046067 по описа на ЧСИ А. П..

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. С. М. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори: Уточнявам на съда че по сметката на ищцата в [фирма] са изтеглени сумите, посочени в отговор № 2 на експертизата. На 15.06.2021 година сумите изцяло са погасени от сметката на В. С. в [фирма] към ЧСИ А. П..

АДВ. К.: Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. В.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 150,00 лв. от бюджета на съда.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Г. С. – 31 годишна, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Познавам жалбоподателката В. С. може би от преди 10 години. Заедно се подготвяхме за изпитите по рисуване в Университета по архитектура, строителство и геодезия. Ние сме съоснователи и работим заедно в една фирма и всеки ден сме заедно и по този повод комуникираме непрекъснато. През месец юни 2021 година тя ми сподели, че във връзка с наложени ѝ глоби за пътуване в обществения градски транспорт изведнъж ѝ бил наложен запор по банковата сметка при положение, че е минало много време оттогава. Тя беше много притеснена. Обади ми се и ми каза, че са ѝ изтеглили пари от спестовна сметка. Тя не го очакваше. Страх я беше, защото не знаеше какво се случва. Тя не беше информирана за какво става въпрос. Не беше получила никакви документи от частен съдебен изпълнител. Доколкото знам директно са били изтеглили някаква сума от порядъка на 400,00 лева. Впоследствие се видяхме с нея. И до ден днешен това се отразява на изпълнението на нейните служебни задължения. Тя стои на тръни и чака какво ще бъде развитието на случая. Като неин приятел аз зная, че нейното финансово положение не е добро в момента и това ѝ се отразява допълнително на начина на живот. Тя се притеснява, че се налага да изпуска работа да ходи до банки и да се занимава с тези неща. Впоследствие тя разбра, че има образувано дело срещу нея и за това са изтеглени парите. Не зная за друга подобна ситуация в която тя да е изпадала и която да се е отразила така значително на психическото и емоционалното ѝ състояние. Когато разбра, че срещу нея е образувано изпълнително дело тя почувства страх, защото мислеше, че вече всичко е минало, приключило и сега повторно всичко това се повтаря. Целият офис и всички служители от офиса знаят за ситуацията и тя чувства срам и неудобство от колегите на първо място, за това, че трябва да излиза от работа и на второ място в чисто морален аспект. В. С. е архитект в [фирма] и неизбежно е накърнена нейната професионална репутация. Преди години тя ми сподели, че е пътувала с градския транспорт без билет. Тя осъзна много добре своята грешка. В никакъв случай не беше горда с постъпката си и предполагам, че е съжалявала за действията си. Тя много добре осъзнаваше, че е извършила нарушение. Тя беше съвсем наясно, че не е постъпила правилно и законосъобразно е глобена.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите исковата претенция така, както е заявена. Считам същата за основателна и доказана. Доказана, както от свидетелските показания, така и от експертизата, която считам за обективна, ясна, точна и обоснована. Ще представя в срок писмена защита. Претендирам присъждане на разноски представляващи адвокатско възнаграждение и държавна такса.

ЮРК. В.: Моля да не уважавате иска по посочените в отговора подробни съображения, както и по отношение на факта, че наказателното постановление не е оспорвано по предвидения от закона ред пред СРС, както и не е отменено с решение като незаконосъобразно, поради което моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Иска е основателен. За неимуществените вреди следва да бъде присъдено обезщетение по справедливост, а по отношение на имуществените вреди съобразно приетите по делото доказателства.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: