

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10732** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. М. А. Ш., редовно призован, явява се лично при режим на довеждане и се представлява от адв. Н., служебно назначена от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ПРЕВОДАЧ от арабски език Д. Т., редовно уведомен, назначен по делото в предходно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ е установил, че производство по жалба на Х. М. А. Ш. срещу отказ за предоставяне на международна закрила е образувано в АССГ, но няма насрочване по него.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да представяме нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на ДАБ, като считам същото за незаконосъобразно. Поддържам всички основания, на които е изготвена жалбата. Фактът, че в решението е отбелязано, че до окончателно приключване на производство за предоставяне на международна закрила, противоречи на чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ. Доверителят ми може да бъде задържан за възможно най-кратък срок, а в случая до окончателното приключване на производството е един срок, който не може да бъде определен. Целта може да бъде изпълнена и с прилагането на чл. 45а от ЗУБ. В подкрепа е и становището на ДАНС, че подзащитния ми не е опасен за националната сигурност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на ДАБ. В случая решението е законосъобразно, тъй като е установено, че жалбоподателят е опитал да премине територията на РБ с валиден документ за самоличност – паспорт, но неистински изготвен документ - решение за пребиваване, издавано от органите на ФРГ. В тази връзка началникът на ГПУ - „С.“ е издал заповед за налагане на ПАМ за връщане на територията на Република И., като въз основа на тази заповед председателят на ДАБ издава това решение във връзка с това, че предвид действията на жалбоподателя, същият има опасност да се укрие. ДАБ намира, че решението е законосъобразно издадено на основание чл. 45б, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 45в. Относно представеното от ответната страна, че задържането на жалбоподателя за срок, който е неопределен или е незаконосъобразен и няма как да бъде определен, в ЗУБ има регламентирани много точни срокове, които посочват в какъв срок следва да се излезе с решение дали да се предостави или не може да се предостави статут. В тази връзка, именно за осигуряването на чужденеца да участва и да не се укрие е издадено решението на ДАБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: При пристигането си в РБ се предох на властите и мисля, че не съм нарушил законите на РБ. Откакто съм в затворен тип, никъде не съм ходил и не съм нарушавал никакви закони.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

За осъществения превод ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 100.00 лв., платими от бюджета на съда, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: