

РЕШЕНИЕ

№ 7983

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5790** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във чл. 64, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ – заглавие изм. – ДВ бр.51 от 2022г., в сила от 01.07.2022г.).

Образувано е по жалба на Национална агенция за приходите (НАП), със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявана от Р. П. С. – изпълнителен директор срещу решение № РД-15-63 от 30.05.2022 г. на Заместник министър на иновациите и растежа и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК), с което на НАП е извършен отказ за верификация на разходи в общ размер на 11 191,63 лева по административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДДПБФП) № BG16RFOP002-2.094-0006- C04, с бенефициент Национална агенция за приходите.

В жалбата и депозираните по делото писмени бележки са развити аргументи, че издаденият административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че НАП не следва да бъде адресат на обжалваното решение, тъй като няма задължение, произтичащо от общите условия на административния договор да извършва проверка на документацията от проведения избор на изпълнител от крайния получател на помощта и не е предвиден контрол върху крайните ползватели относно

задълженията им като възложители. Сочи се, че в случая следва управляващият орган на ОПИК да определи финансова корекция и информира крайния ползвател на помощта за сумата, подлежаща на възстановяване с решение по чл.73, ал.2 ЗУСЕСИФ. Прави се оплакване, че НАП не е информирана от страна на УО на ОПИК, и не и предоставена възможност да представи писмени възражения. На следващо място се твърди, че НАП като бенефициент по ОПИК няма допуснато нарушение, а изложените в оспореното решение мотиви не кореспондират с неговия диспозитив. Твърди се още и несъответствие с целта на закона и противоречие на оспорения акт с чл.4, ал.2 АПК и чл.6 АПК. С оглед на изложеното моли съда решението на УО да бъде отменено като неправилно, необосновано и постановено в противоречие с материалния закон.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния му представител юрк. Г., поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът – ръководителя на Управляващия орган на ОПИК 2014-2020, се представлява от Б. М., която оспорва жалбата, като неоснователна. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III отделение, 70 състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Между страните не се спори, че между Националната агенция по приходите и Министерство на икономиката, като Управляващ орган е сключен административен договор №BG16RFOP002-2.094-0006-C04 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 с три схеми за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOPQ02-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“; BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002- 2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ и BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки II“, (л.15 и сл.). Размерът на безвъзмездната финансова помощ съгласно чл. 7 от договора е в размер на 141 000 000,00 лв., която сума представлява 100 % от общите допустими разходи по проекта.

Срокът за изпълнение на проекта е 24 месеца, като същият започва да тече от дата на сключване на договора. В чл. 1, т. 1.4. от Общите условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 към финансираните по ОПИК 2014-2020 г. е предвидено, че „Партньорите участват в изпълнението на проекта и техните разходи са допустими и подлежат на доказване на същото основание, както и разходите, направени от Бенефициента. Основната част от проекта се осъществява от Бенефициента и, ако е приложимо, от неговите партньори“

В чл. 1.7 от ОУ към финансираните по ОПИК 2014-2020 административни договори за предоставяне на БФП е предвидено, че бенефициентът и Управляващият орган са единствените страни по договора. Управляващият орган не се намира в договорни

отношения с партньорите или изпълнителите на бенефициента във връзка с изпълнението на проекта. Само бенефициентът е отговорен пред Управляващия орган за изпълнението на проекта.

В изпълнение на така сключения договор, на 29.11.2021 г. бенефициентът НАП е депозирал искане за междинно плащане за периода 19.01.2021 г.- 24.11.2021 г. по посочения административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Въз основа на проверка на подаденият пакет отчетни документи от страна на бенефициент НАП, е установена необходимост от допълнително определяне на реда за извършване на проверка на информацията в подадени отчети от страна на НАП, свързани с използвани средства за оборотен капитал от крайните ползватели на помощта.

Във връзка с изискване на УО са представени допълнителни документи от жалбоподателя НАП, по отношение на отчитане на краен ползвател на помощта „Пи груп Пловдив“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и номер на заявление BG16RFOP002-2.097-3922 по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните протиепидемични мерки“ и посочено в отчетен документ на крайния ползвател обстоятелство, че същият е провел процедура за избор на изпълнител с „Публична покана“.

НАП представя чрез Кореспонденция в ИСУН 2020 с рег. №BG16RFOP002-2.094-0006-C04-M022 от 28.03.2022 г. цялата документация за избор на изпълнител, ведно с получените оферти и документи за сключване на договор с избрания изпълнител по процедура с предмет: „Изпълнение на чартърни пътнически превози по програми за превоз на туристи“.

В резултат на проверката се установява, че е сключен договор от 09.07.2021 г. с прогнозна стойност в размер на 161 000 лева без ДДС, с изпълнител „Юропиън Бър Чартър“ ЕАД, като обект на договора е услуга с предмет „Изпълнение на чартърни пътнически превози по програми за превоз на туристи“ по пет обособени позиции за Изпълнение на чартърен пътнически превоз по програмата за превоз на туристи от С. до Е., Т. и от Е., Т. до С. на конкретно посочени дати.

По силата на анекс от дата 22.07.2021 г., страните прекратили по взаимно съгласие, действието на договора за чартърни пътнически превози по обособени позиции от трета до пета включително, като по обособени позиции първа и втора, договорът е изпълнен съгласно заложеното в него.

Експертите на УО по представена документация за избор на изпълнител констатирани, че процедурата за избор на изпълнител е проведена незаконосъобразно, предвид че: 1./ в Публичната покана са заложили критерии, които необосновано ограничават участието на кандидати в процедурата, като е заложило изискване да бъде представена справка за оборота който се отнася до предмета на процедурата, която да отразява данни от 2017, 2018 и 2019 г. Възприето, е че предвид обстоятелството, че процедурата е обявена на 25.06.2021 г. и е с краен срок за събиране на оферти 07.07.2021 г., то последната година, за която следва да бъдат изисквани данни от кандидатите е 2020 г., а не 2019 г. Така заложило изискването дискриминира участници, които имат нужният оборот от извършена от тях дейност през 2020 г., като нарушението е квалифицирано като нередност по т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 към Наредбата за финансови корекции.; 2./ в

публикувания образец на оферта са заложили изисквания, които не са относими към офертираното предложение от участниците, а следва да присъстват в Публичната покана като критерии за подбор на участниците, като обстоятелството е прието за смесване на критерии за подбор с критерии за възлагане и квалифицирано като нередност по т. 11 от Наредбата и 3./ към момента на подписване на договора за възлагане на изпълнението на обществената поръчка от избора за изпълнител „Юропиън Еър Чартър“ ЕАД не са представени всички документи по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ПМС 160/2019, а именно: 1 Удостоверение за липса на задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община по седалище на възложителя и на кандидата и 2. Представеното свидетелство за съдимост е с дата, следваща датата на сключване на договор. Констатираното е квалифицирано като нарушение и нередност по т. 14 и т. 16, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за финансовите корекции.

Ето защо УО счел, че при верификацията на представен междинен отчет № BG16RFOP002-2.094- 0006-C04, с бенефициент Национална агенция за приходите, е приложима разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕСИФ във вр. с чл. 19, ал. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество (НАРЕДБА № Н-3 от 22 май 2018 г.). Като заключение е посочено, че в конкретния случай крайният ползвател на помощта „Пи груп Пловдив“ ЕООД е приложил заложената процедура, но не е спазил нормативно определените срокове.

Управляващият орган счел, че при изпълнението от краен ползвател на помощта по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“- „Пи груп Пловдив“ ЕООД с номер на заявление за подкрепа № BG16RFOP002-2.097-3922 е извършил нарушение на чл.1, точка 1.4 от „Общи условия към финансираната по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 проекти по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ ОБЩИ И АДМИНИСТРАТИВНИ РАЗПОРЕДБИ“ Приложение 4 от публикуван пакет документи от страна на НАП, във връзка с Кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК. Изведен е довод, че крайният ползвател на помощта, когато не е възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки, се задължава да прилага специфичните правилата за определяне на изпълнител от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ, предвидени в глава четвърта от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и в ПМС 160/ 01.07.2016 за определянето на правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедура за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

На 30.05.2022 г. със свое Решение № РД-15-63, Заместник министърът на икономиката и ръководител на УО на ОПИК извършва отказ да верифицира разходи в

общ размер на 11 191,63 лева, от които БФП 11 191,63 лева по административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №BG16RFOP002-2.094-0006- C04, с бенефициент Национална агенция за приходите.

В диспозитива на решението е изведено, че във връзка с установеното нарушение на ЗУСЕСИФ и ПМС 160/ 01.07.2016, следва да бъде наложена финансова корекция по заявление за подкрепа на краен ползвател на помощта „Пи груп Пловдив” ЕООД по схема за набиране на заявления за подкрепа №BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, както следва: 1.1. Разходи за извършена услуга с предмет „Изпълнение на чартърни пътнически превози по програми за превоз на туристи” към сключен Договор от 09.07.2021 г. с изпълнител „Юропиън Еър Чартър“ ЕАД на обща стойност на 11 191.63 лева по бюджетен ред 1.1. „Предоставяне на подкрепа под формата на оборотен капитал на одобрените микро, малки и средни предприятия, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат от издадените заповеди на министъра на здравеопазването, свързани с въвеждане на временни противоепидемични мерки на територията на страната.“.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по подадено от бенефициента искане за междинно плащане по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, съгласно чл. 73 ал.4 от ЗУСЕСИФ, поради което същата е процесуално допустима.

По същество на спора:

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

По валидността на акта:

С Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), като с § 1 наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). По силата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съобразно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен

вестник“. Чл. 142, ал. 1 от АПК, предвижда съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г. Разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, предвижда управляващият орган да извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. 2 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на икономиката, който със Заповед № РД-16-64 от 10.03.2022 г., на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл.9, ал.5, изр.2 ЗУСЕСИФ, чл.4, ал.2, чл.5, ал.1, т.1, чл.5, ал.5 и чл.27, ал.1, т.2 от Устройствения правилник на министерството на иновациите и растежа, е възложил функциите на ръководител на управляващ орган по приоритетни оси 1, 2, 3, 4 и 6 на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 на заместник министър на икономиката К. А. (подписала процесното решение). Д. на посочените правомощия е допустимо, следователно оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Оспорения административен акт на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 е издаден в изискуемата от закона писмена форма - чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 64, ал. 3 от ЗУСЕСИФ.

Актът, обаче не съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Като фактическо основание и от правна страна за издаване на акта са посочени констатираната нередност и нарушение на чл.1, точка 1.4 от „Общи условия към финансираната по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 проекти по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ „Общи и административни разпоредби“ Приложение 4 от публикуван пакет документи от страна на НАП, във връзка с Кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК. Крайният ползвател на помощта, когато не е възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки, се задължава да прилага специфичните правилата за определяне на изпълнител от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ, предвидени в глава четвърта от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и в ПМС 160/ 01.07.2016 за определянето на правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедура за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Законодателят е предвидил специална уредба на производството по верификация на разходи, като то съдържа в чл. 60 - чл. 68 от ЗУСЕФСУ.

Съобразно цитираните разпоредби, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на

проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган.

По силата на чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо.

Нормата на чл. 59, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, предвижда конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за всяка оперативна програма по чл. 3, ал. 2 от закона се определят с нормативен акт на Министерския съвет. В конкретния случай това е Наредба № Н-3 от 22.05.2018г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество./Наредба Н-3/2018г./

Във връзка с предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове, съответният УО и съобразно разпоредбата на чл. 62, ал. 3 ЗУСЕФСУ, има правомощие да верифицира разходите, като извърши дължимата проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо, съответно да откаже тяхното верифициране, ако не са налице законовите предпоставки за тяхната допустимост по чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕФСУ.

В конкретната процедура е извършена документална проверка. Ръководителят на УО не е одобрил възстановяването на посочените в оспорения акт суми, без да се е мотивирал на какви фактически и правни основания отказва да верифицира поисканите средства съобразно изискването на ЗУСЕФСУ. Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка налице ли е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размера при прилагане на пропорционалния метод, и налице ли са пречки за настъпване на разпоредените последици.

Производството по верификация започва по инициатива на бенефициента и именно той е този, който трябва да представи релевантните доказателства на органа за преценка на допустимостта на разхода. Безспорно е, че за да извърши верификацията, органът трябва, както изрично го задължава чл. 62, ал. 3 ЗУСЕФСУ, да направи проверка за допустимостта на разходите.

Съобразно приложимите разпоредби на чл. 60 - чл. 68 от ЗУСЕФСУ междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Възстановяват се само допустими разходи, верифицирани от УО. Разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ предвижда, че УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и проверка на място когато това е приложимо. Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 от ЗУСЕФСУ и съответно по отношение на ОП „Иновации и конкурентоспособност“. Именно в съответствие с тези правни норми УО е следвало да направи фактически установявания. Позоваването на разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 1, предл. първо и чл.62 и

чл.63 от ЗУСЕФСУ не съответства на изложените фактически обстоятелства, които не обосновават приложението на посочените правни норми. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1- т.8 от ЗУСЕФСУ разходите са за дейности, съответстващи на предвидените в одобрения проект и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2; 2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи; 3. разходите не надхвърлят праговете за съответната категория в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект; 4. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд; 5. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство; 6. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система; 7. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на Приложение X. от Регламент (ЕС) 2021/1060 и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 82 от Регламент (ЕС) 2021/1060. 8. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи. Конкретно изложени обстоятелства за недопустимост на разходите по посочените точки на чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕФСУ липсват в решението. Изложени са мотиви за нарушение на ЗОП от страна на крайния ползвател на помощта във връзка с безвъзмездната финансова помощ, на която Националната агенция по приходите е бенефициент, което е посочено, че води до нарушение на сключения Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 № BG16RFOP002-2.094-0006-C04 г., сключен между МИ и НАП. Разпоредбата на чл. 57 от ЗУСЕФСУ е посочена единствено в титулната част на решението, без от УО да са изложени мотиви за това как установените нарушения на водят до липса на предвидените в чл. 57 от ЗУСЕФСУ условия за това разходите да се считат допустими.

Предвид изложеното решението е постановено в несъответствие с приложимото материално право. Същото е немотивирано, тъй като посочените правни основания не са съответни на изложените фактически основания за постановяването му. Изложеното обосновава извода на съда, че оспореното решение следва да бъде отменено част. В случая, естеството на спора не позволява разрешаването на въпроса по същество от страна на съда, поради което и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, делото като преписка следва да бъде върнато на административния орган за ново произнасяне, при спазване на предвидените от законодателя процесуалноправни и материалноправни изисквания.

Целта на отказът да бъдат верифицирани средства в посочения размер е да не се допусне нарушение на принципа на добро финансово управление при изплащането на средства, за които има достатъчно сериозно основание да счита, че са разходени незаконосъобразно – в разрез с правото на Европейския съюза и на свързаното с него национално право.

С оглед всичко изложено, оспореният акт е незаконосъобразен, а жалбата, поставила начало на съдебното производство, се явява основателна.

По разноските по производство:

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на съдебни разноси, на основание чл. 143, ал.1 от АПК съдът следва да осъди ответника да заплати на НАП претендираните разноси в размер на 200 лева, юрисконсултско възнаграждение и държавна такса в размер 89,53 лева. Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 70 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № РД-15-63 от 30.05.2022 г. на Заместник министър на иновациите и растежа и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което на НАП е извършен отказ за верификация на разходи в общ размер на 11 191,63 лева по административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДДПБФП) № BG16RFOP002-2.094-0006-C04, с бенефициент Национална агенция за приходите.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по искането на Националната агенция по приходите.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката, [населено място] да заплати на Националната агенция по приходите, съдебно-деловодни разноси в размер на 289,53 (двеста осемдесет и девет и петдесет и три стотинки) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: