

РЕШЕНИЕ

№ 7171

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7123** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез процесуалния си представител юрк. К. срещу Решение № 2211 от 17.06.2022 г., постановено по НАХД № 00809/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13-ти състав. С решението на съда е отменено наказателно постановление № НП-149 от 21.12.2021 г., издадено от председателя на КПКОНПИ, с което на основание чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ на С. М. Я. ЕГН: [ЕГН] е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 лева за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ и нарушителят е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на решението на съда, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В касационната жалба се твърди, че постановеното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. Изложени са доводи, че извършеното административно нарушение е безспорно установено, същото е от категорията на формалните и настъпването на вредоносен резултат не е елемент от състава му,

поради което не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Сочи, че по делото няма данни за смекчаващи обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност за конкретното деяние в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид. По изложените съображения иска постановяването на ново решение, с което да се потвърди изцяло наказателното постановление

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът - С. М. Я. в съдебно заседание моли съдът да остави в сила решението на районния съд.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София - град, Х. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства районният съд установил, че след извършена проверка на 11.11.2021 г. в дирекция „Публичен регистър“ в КПКОНПИ на получените и вписаните регистрационни дневници декларации за имущество и интереси на задължените по ЗПКОНПИ лица се установило, че С. М. Я. – общински съветник не е подал в законоустановения срок декларация за имущество и интереси. В резултат на което на 25.11.2021 г. Р. Г. – старши инспектор в дирекцията е съставил АУАН № ПР-626/25.11.2021 г. срещу С. М. Я. затова, че в едномесечен срок от встъпването му в длъжност като общински съветник от 29.04.2021 г. до 31.05.2021 г. не е подал пред КПКОНПИ встъпителна декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

Актът е съставен в отсъствието на С. М. Я., тъй като същият след получена писмена покана не се е явил за съставянето му в негово присъствие. АУАН е връчен на С. М. Я. на 29.11.2021 г., който в дадения му 3-дневен срок не е подал писмени възражения срещу него. Нарушението е квалифицирано по чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ. Въз основа на посочения АУАН на 21.12.2021 г. е било издадено наказателно постановление № НП-149 от 21.12.2021 г., от председателя на КПКОНПИ, с което на Я. е наложено административно наказание на основание чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ – „глоба“ в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1, във вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

За да отмени така издаденото НП, съдът е приел, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, но е счел, че нарушението представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Настоящия съдебен състав не споделя мотивите на районния съд за маловажност на извършеното нарушение. По делото не се спори, че С. М. Я. е нарушил разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ. Разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 1 вменява в задължение на лица заемащи публични длъжности да подават в едномесечен срок от заемането на длъжността декларация за имущество и интереси, а

разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 1 от същия закон конкретизира вида на декларацията – за имущество и интереси. В процесния случай безспорно се установява, че за С. М. Я., като задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ, е възникнало задължение считано от датата на встъпване в длъжност като общински съветник 29.04.2021 г. до 31.05.2021 г. да подаде декларация за имущество и интереси. Наказаното лице е подало декларацията едва на 05.10.2021 г.

Не се споделят изводите на районния съд за по-ниска обществена опасност на нарушението в сравнение с тази на типичните нарушения за този вид, поради това че С. М. Я. не е имал за цел да осуети постигането на прогласените със закона цели, както и че не е укрил подлежащите на деклариране обстоятелства. Настоящият съдебен състав счита, че процесното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други идентични нарушения от същия вид, нито обществената му опасност е явно незначителна, нито са налице многобройни и смекчаващи обстоятелства при извършването му. Твърдението на С. М. Я., че причината да подаде със закъснение от почти пет месеца декларацията е здравословното състояние на съпругата му, не се доказва от представената по делото епикриза, издадена от Многопрофилна болница за активно лечение „Ю. В.“ – Бяла ЕООД. От същата се установява, че Б. Я. – съпруга на С. М. Я. е лекувана в лечебното заведение с диагноза хроничен обострен пиелонефрит в периода 18.05.2021 г. – 21.05.2021 г., а задължението на Я. за подаване на декларацията е възникнало считано от 29.04.2021 г. до 31.05.2021 г. Следователно същият е имал възможност да подаде декларацията си в срока, независимо от семейните и лични причини от здравословен характер. Фактът, че нарушението е първо следва да бъде съобразен при определяне размера на наказанието по смисъла на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Нарушението е формално, на „просто извършване“, поради което единствено обстоятелството, че от него не са произтекли вреди, не може да мотивира приложението на чл. 28 ЗАНН.

Правилно е становището на касатора, че преценката относно наличието на маловажен случай се извършва при съобразяване на характера на засегнатите обществени отношения, уредени с нарушения закон. Целта на специалния закон е постигане на публичност и осигуряване на възможност за проверка на имуществото на лицата, които имат решаващи функции при разходването на значителни публични ресурси, респ. е налице висок корупционен риск като създаде прозрачност на имуществото, с което лицата, заемащи висши държавни длъжности, разполагат към датата на тяхното встъпване, респ. напускане на длъжността. Значимостта на тези обществени отношения, съответно обществената опасност на нарушенията, е отчетена от законодателя при въвеждане на нормите в правовия ред, като неслучайно размерите на предвидените глоби са високи.

С наказателното постановление е наложена глоба в минимален размер, която напълно съответства на законоустановената цел по чл. 12 ЗАНН.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него – постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

При този изход на спора и предвид разпоредбата на чл. 63д, ал. 5, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора следва да бъдат присъдени разносните направени пред двете съдебни инстанции в общ размер на 160 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 Административен съд – София град ,

Х. Касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 17.06.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13 – ти състав по НАХД № 809/2022 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-149 от 21.12.2021 г., от председателя на КПКОНПИ, с което на С. М. Я. е наложено административно наказание на основание чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ – „глоба“ в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1, във вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА С. М. Я., ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество сумата от 160 (сто и шестдесет) лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.