

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ж. и АДВ. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Ш., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Й. А. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. И. К. – редовно призовано, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от назначеното вещо лице М. К., постъпила на 26.09.2025 г., в която се сочи, че същата не е компетентна да извърши възложената ѝ задача, поради което моли да бъде освободена.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА вещото лице М. И. К. от задължението ѝ да даде заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, постъпила на 07.07.2025 г., с която се представят в превод на български език документи, под опис, представени на чужд език в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Ж., постъпила на 18.07.2025 г., с която заявява, че поставените въпроси към тройната С. от ответника са различни от тези, по които е изготвена единичната С.. В тази връзка счита, че тройната С. може да бъде с предмет на проверка констатациите на единичната експертиза. В молбата се твърди, че по това дело няма налична проба и на въпросите към С., които изискват изследване не може да бъде отговорено. Същата се противопоставя ответникът да посочва конкретно тези вещи лица, тъй като срещу тях от дружеството има заведени дела. Във връзка със заведените от „Милки Груп Био“ ЕАД дела срещу вещите лица са представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. А., постъпила на 16.09.2025 г., с която се моли да бъде удължен срокът за изготвяне на тройната експертиза, тъй като третото вещото лице все още не е потвърдило участието си в изготвяне на заключението, с оглед на което няма да имат достатъчно време за представяне на експертизата в срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника в предходно съдебно заседание на 05.02.2025 г. научна публикация като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените от ответника в предходно съдебно заседание на 11.06.2025 г. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените от ответника с молба на 07.07.2025 г. писмени документи, под опис в превод на български език като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. от 18.07.2025 г. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата тройна С. доц. С. М. М..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2025 година, от 10,45 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ трите вещите лица Т. С.-И., А. А. и С. М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: