

# РЕШЕНИЕ

№ 3741

гр. София, 07.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1796** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Комисия за енергийно и водно регулиране“ (КЕВР), [ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез юрисконсулт Н. Н. срещу Решение № 20006316 от 21.01.2022 г. по н.а.х.д № 3656/2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 97-и състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № НП-3 от 14.02.2020 г., издадено от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв., на основание чл. 20б, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Касаторът поддържа, че решението е постановено в нарушение на материалния закон, тъй като районният съд превратно е тълкувал и приложил закона, приемайки безкритично, че не е налице извършено нарушение от страна на [фирма]. Излагат се съображения за несъгласие с извода на районния съд, че в т.13.2 от Споразумението за изпълнение няма изискване да бъдат публикувани конкретни размери в числово изражение на компонентите на началната и актуализираните цени. По изложените в касационната жалба съображения, моли решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното

постановление. Претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът [фирма] оспорва касационната жалба чрез адв. Д.. Излага подробни съображения в писмения отговор на касационната жалба. Претендира заплащането на съдебни разноски, съгласно представен по делото списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, възприетата по реда на чл.220 АПК фактическа обстановка, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх.№ Е-15-20-24 от 15.10.2019 г. [фирма] е внесло в КЕВР за одобрение Споразумение за изпълнение (СИ) на програмата за освобождаване на природен газ, сключено между [фирма] като оператор на организиран борсов пазар и [фирма], като обществен доставчик на природен газ. Споразумението е било одобрено на проведено закрито заседание на КЕВР на 29.11.2019 г., съгласно т.2 от Протокол № 209. В т. 8 от същото била посочена последователността на търговете за предлагане на продукти за 2020 г., като според т. 8.1 вторият понеделник на месец декември от годината, предхождаща годината на физическа доставка – 09.12.2019 г. се провежда търг за годишен продукт.

Според т.13.2, изр.2-ро от СИ, началната и актуализираната цени се обявяват по компоненти, като съгласно т.13.2.1 началната цена и количествата природен газ за търгове за доставка през 2020 г. се обявяват не по-късно от 5 дни преди провеждане на търга.

При извършена от КЕВР проверка по изпълнение на СИ било констатирано, че на 05.12.2019 г. [фирма] е обявило на интернет страницата си крайния размер на началната цена за търговете на 09.12.2019 г., но не било обявило размерите на тази цена по компоненти, за което бил съставен Констативен протокол № Г-21 от 18.12.2019 г. Въз основа на констатираното нарушение на т.13.2, изр.второ, вр. т.13.2.1 от Споразумението за изпълнение на [фирма] бил съставен АУАН № Г-КРС-2 от 10.01.2020 г. и съответно издадено НП № 3 от 14.02.2020 г., с което на основание чл.206, ал.1 ЗЕ му е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв.

С обжалваното съдебно решение съдът е отменил № НП-3 от 14.02.2020 г., издадено от председателя на КЕВР, с което на [фирма] на основание чл.206, ал.1 от ЗЕ е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. за нарушение на т.13.2, изр.второ, вр. т.13.2.1 от Споразумение за изпълнение, одобрено от КЕВР с решение по т.2 от Протокол № 209/29.11.2019 г.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Настоящият състав намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

Съгласно разпоредбите на чл. 13, ал. 3, чл. 21, ал. 1, т. 8, чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 4, чл. 33, ал. 1 и чл. 36а, ал. 2 от ЗЕ на КЕВР са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, в това число да осъществява регулирането на цените в случаите предвидени в ЗЕ, както и да определя ежегодно пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия, като се ръководи от разписаните в чл. 23 от ЗЕ принципи. На регулиране от Комисията, на основание чл.30, ал.1, т.7 ЗЕ подлежат цените, по които общественият доставчик продава природен газ на крайните

снабдители на природен газ и на лице, на което е издадена лицензия за производство и пренос на топлинна енергия; цените се утвърждават ежемесечно и се прилагат от първо число на месеца, за който са утвърдени. В правомощията на Комисията е да извършва контрол по преминаването от пазар по регулирани цени към организиран пазар по свободно договорени цени в съответствие с правилата за търговия с електрическа енергия или правилата за търговия с природен газ - чл.21, ал.1, т.39 от ЗЕ. Именно като част от този процес са правомощията на регулаторния орган, упражнени от КЕВР при одобряване на процесното Споразумение за изпълнение.

В срока по параграф 28, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, в качеството си на обществен доставчик на природен газ [фирма] е предоставил на КЕВР проект за СИ, който на основание чл.21, ал.1, т.43 от ЗЕ е одобрен след проведена публична консултация на основание ал.2 от същия параграф. При проведеното по реда на параграф 28, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ (Дв бр.79/2019 г.) обществено обсъждане, третите заинтересовани лица не са изразили конкретни съображения относно текста на т.12 и т.13 от Споразумението, тъй като компонентите на началната цена са идентични с нормативно установените по НРЦПГ, т.е. част от тях са публично известни от решения на КЕВР, а друга част касае чувствителна търговска информация.

Видно от т.4 - т.6 на проекта на Споразумението за изпълнение, същият възпроизвежда законовите изисквания по чл.176а от ЗЕ, вкл. уредба на реда за провеждане на търговете за освобождаване, ценовите механизми за освобождаване, включително за началната цена на търга, срокът на действие на споразумението, видовете предлагани продукти и периодите на тяхното предлагане по смисъла на чл.176а, ал.2 ЗЕ. В този смисъл всяко неизпълнение на клаузите на одобреното по реда на чл.176а ЗЕ споразумение може да се приеме, като нарушение на разпоредбите на ЗЕ, за което е предвидена имуществена санкция по чл.206, ал.1 ЗЕ.

В конкретния случай обаче не се установява [фирма] да е извършил вмененото му нарушение на т.13.2, изр.второ, вр. т.13.2.1 от Споразумение за изпълнение по следните съображения:

С Наредба № 2 от 19 март 2013 г. за регулиране на цените на природния газ (НРЦПГ) са регламентирани методите за регулиране на цените на природния газ, правилата за тяхното образуване или определяне и изменение, редът за предоставяне на информация и внасяне на предложенията за цените и за тяхното утвърждаване. Съгласно чл.5, ал.1 от НРЦПГ Комисията може да утвърждава регулираните по наредбата цени по компоненти в зависимост от структурата на разходите или общи цени, които включват две или повече компоненти. Отделните компоненти на формиране на цените подробно са уредени в Раздел III на НРЦПГ. По този начин и ред в Решение № Ц-31 от 30.09.2019 г. на КЕВР са коментирани отделните компоненти за формиране на цената на природния газ за IV-то тримесечие на 2019 г., по която общественият доставчик [фирма] продава природен газ на крайните снабдители на природен газ и на лица, на които е издадена лицензия за производство и пренос на топлинна енергия, включително компонента за компенсиране на разходи, произтичащи от наложени задължения към обществото по чл. 11а, ал. 2 от НРЦПГ и компонента за дейността „обществена доставка“ по чл. 17, ал. 6 от същата наредба. Въз основа на изложеното следва извод, че част от тези компоненти са одобрени от регулатора цени, които са публично известни (среднопретеглена цена на природния газ на входа на газопрееносната система и компонента „задължения към обществото), а друга част касае разходи на доставчика, които са нормативно регулирани в НРЦПГ.

Според т.12.2.1 от СИ, размерът на условно-постоянните разходи, съответно променливите разходи, се определя като пропорционална част от общите условно-постоянни разходи, съответно променливи разходи на [фирма], съобразно количествата природен газ, доставяни от дружеството във връзка с обществената доставка на природен газ, програмата за освобождаване на природен газ, както и дългосрочните договори и краткосрочни сделки за доставка на природен газ по свободно договорени цени, по които е страна. Очевидно в тази част се касае за информация, която представлява търговска тайна.

Систематичното място на нарушената норма на т.13.2, изр.2 от СИ, която вменява задължение за [фирма] да обяви на интернет страницата си „начална и актуализирана цени по компоненти“ не по-късно от 5 дни преди провеждане на търга, следва непосредствено начина на определяне на цената на отделните компоненти в т.12 от СИ.

Съгласно чл.176а, ал.2, изр.2 ЗЕ със споразумението се определя началната цена на търга, а според чл.176а, ал.3, т.2 ЗЕ при определяне на началната цена на търга се включват всички разходи за осигуряването на природния газ до виртуална търговска точка (В.). Следователно разпоредбата на чл.176а ЗЕ не поставя изисквания да бъдат публикувани конкретните размери в числово изражение на компонентите на началната цена и актуализираните цени. В конкретния случай на [фирма] е наложено наказание за това, че е обявило на интернет страницата си началната цена и количествата природен газ за търга на 09.12.2019г., но не е обявило размера на отделните компоненти на началната цена.

Предвид на факта, че част от компонентите по т.12 от СИ и начина на формиране на разходите за тях са идентични с тези по Решение № Ц-31 от 30.09.2019 г. на КЕВР, където техните конкретни стойности са заличени като търговска тайна, води до извода за липса на нарушение от страна на [фирма]. В тази връзка са и възраженията на ответника за липсата на задължение за посочване на стойности по компоненти, тъй като това би довело до разкриване на конфиденциална търговска информация от страна на [фирма] по сключени договори за доставка с международни доставчици, респ. недоброръчно използване на тази информация от трети лица. Съвкупната преценка на тези две обстоятелства – липсата на законово изискване в нормата на чл.176а ЗЕ на задължение за обявяване на стойностите на отделните компоненти на началната цена и изричното заличаване на част от тези стойности в други актове на Комисията, конкретно свързани със заявления на обществения доставчик за продажба на природен газ за м.декември 2019 г., обосновават извод за несъставомерност на деянието. Безспорно по делото се установява, че [фирма] на 05.12.2019 г. е публикувало на интернет страницата си информация за търговете на 09.12.2019 г. в срока по т.13.2.1 от СИ, като публикуваната информация съдържа разбивка на компонентите, които участват при формирането на началната цена по смисъла на т.13.2., изр.2 от СИ, част от които са публично достъпни и посочени в съответните решения на КЕВР, а друга част представляват конфиденциална търговска информация.

Наред с това съгласно изричния текст на чл.16, пар.3 от Директива 2009/73/ЕО информацията, необходима за насърчаването на ефективна конкуренция и ефикасно функциониране на пазара се публикува, но това задължение не засяга защитата на чувствителната търговска информация. Следователно изложеното в горния смисъл е в съответствие със задължението по чл.16 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския

парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и за отмяна на Директива 2003/55/ЕО (Директива 2009/73/ЕО) за поверителност на информацията. Видно от т.12.2.1 от СИ размерът на УПР и на променливите разходи е съобразен с дългосрочните договори и краткосрочни сделки за доставка на природен газ по свободно договорени цени, по които [фирма] е страна, която информация несъмнено представлява търговска тайна. Националните регулаторни органи и Европейската комисия са длъжни да спазват поверителността на чувствителната търговска информация (чл.10, пар.8 и чл.48, пар.2 от Директива 2009/73/ЕО). По силата на чл.41, пар.16 от Директива 2009/73/ЕО решенията на регулаторните органи са напълно мотивирани, обосновани и подлежат на съдебен контрол. Независимо че са обществено достъпни, те са съобразени с изискването за поверителност на чувствителна търговска информация. Следователно на още по-голямо основание и обществения доставчик следва да спазва императивните правила, като не публикува чувствителна търговска информация по силата на Споразумението за изпълнение по чл.176а ЗЕ.

Настоящият съдебен състав счита, че [фирма] на 05.12.2019 г. е изпълнило задължението по т.13.2, изр. второ вр. т. 13.2.1 от СИ, като е публикувало на интернет страницата си информация за търговете на 09.12.2019 г., която информация съдържа разбивка на компонентите, които участват при формирането на началната цена по смисъла на т.13.2., изр.2 от СИ, тъй като една част от тях са публично достъпни и посочени в съответните решения на КЕВР, а друга част представляват конфиденциална търговска информация.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е постановено при правилно приложение на закона.

Предвид липсата на касационните основания на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348, ал. 1 от НПК касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 3 ЗАНН на ответника следва да се присъдят сторените разноси в настоящето съдебното производство, които се определят в размер на 1560 лева с ДДС, като не се уважава възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същото е в съответствие с минималния размер по чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, който е в размер на 1130 лева без ДДС.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XVIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20006316 от 21.01.2022 г. по НАХД № 3656/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 97-и състав.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на [фирма],[ЕИК] разноси в размер на 1560 лева с ДДС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

