

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9536** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. О. С., С. Х. К., Н. М. В. и Д. Д. В. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание – се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „В.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

[фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание - се представляват от адв. Й. и адв. В., с пълномощно по делото.

М. Б. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

П. В. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

И. В. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК – не се явява и не изпраща представител.

А. Д. М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

М. Г. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Д. С. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

В. С. В. - нередовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Е. Х. Б. - нередовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК – не се явява и не се представлява.

Л. С. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Й. Р. П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Н. С. – гражданка на Република А., чрез пълномощника си Й. Д. Д. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и писмените доказателства по адм. д. № 9996/2020 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 25 състав, присъединено към настоящото дело с протоколно определение от № 39/22.02.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма] от 04.03.2021 г., с приложения и подробно описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя С. от 05.03.2021 г., в която е направил доказателствени искания за допускане на допълнителни задачи към допуснатата съдебно-техническа експертиза и обединяване съдебно-техническите експертизи, допуснати по настоящото дело и присъединеното адм. д. № 9996/2020 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма] от 23.04.2021 г.

АДВ. К.: Поддържам в цялост и двете жалби. Поддържам искането на С. С. за обединяване на експертизите и определяне на едно вещо лице и допускане на допълнителни въпроси.

ЮРК. Г.: Оспорвам втората жалба. Не възразявам по искането за обединяване на експертизите. Нямам други доказателствени искания

АДВ. Й./В.: Поддържаеме становище си до момента, считаме, че жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес. Считаме, че експертизата следва да се приеме изцяло първоначалната, в която са засегнати включително допълнително предложените от жалбоподателите въпроси. Не е налице необходимост от назначаване на нова експертиза. Това е вече трето заседание и жалбоподателят не е внесъл депозит, а е имал възможност. По въпроса за допустимостта, в молбата ни от 04.03.2021 г., е, че нямат качеството на заинтересовани лица не само, защото няма намалени отстояния, а и защото не са собственици на поземлен имот, който е съседен. Те са собственици на апартаменти в сграда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 9996/2020 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 25 състав.

НЕ ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата от 04.03.2021 г. на заинтересованата страна [фирма], тъй като същите не изхождат от заинтересованата страна, а в тежест на ответника е да установи компетентността на органа, издател на административния акт.

НАМИРА за основателно искането на жалбоподателя С. от 05.03.2021 г. за допускане на една съдебно-техническа експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени от съда с протоколно определение от 26.10.2021 г. по адм. д. № 9536/2019 г. и със задачите, по т. 3, 4 и 5 от молбата на жалбоподателя С. от 05.03.2021 г., при депозит в размер на 450,00 лв., вносим общо от всички жалбоподатели в 3-дневен срок от днес, като в същия срок с писмена молба до съда да се представят доказателства за внасяне на депозита.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Т. И. А., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография, която ДА СЕ ПРИЗОВЕ от адрес: [населено място], жк Л., [жилищен адрес] тел. 0886 016 420 след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА незабавно, след изтичане на срока за внасяне на депозита, за произнасяне.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.09.2021 г., от 10,45 часа, за която дата явилите се страни – уведомени от днес, неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: