

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12621

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в закрито заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **12439** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 248, ал. 1 от ГПК.

С молба от 13.03.2026 г. жалбоподателят „Кайзен Структ“ ЕООД чрез пълномощник адв. Н. Б. е поискал изменение на решение № 6617 от 18.02.2026 г. по настоящото адм.д. № 12439/2025 г. на АССГ, III отделение отделение, 67 с-в, в частта за разносните, като моли съда да осъди ТД на НАП С. да заплати на „Кайзен Структ“ ЕООД пълния размер на извършените от дружеството разноски за законните му права, а именно 2172,98евро, от които 25.56 евро за държавна такса и 2147,42 евро за възнаграждение за адвокатска работа.

Ответникът Директора на ТД на НАП С. е подал отговор /становище/ от 30.03.2025 г. по реда на чл. 248, ал. 2 от ГПК, с който молбата за изменение на решението в частта за разносните е оспорена като неоснователна.

Съдът, като обсъди горепосочените молба и отговор съответно по чл. 248, ал. 1 и 2 от ГПК, като взе предвид и данните по делото, приема, че молбата по чл. 248, ал. 1 от ГПК е неоснователна.

За да приеме това, съдът взема предвид факта, че производството, по което е постановено решението е по реда на чл.268 от ДОПК, като с Решение №6617/18.02.2026г съдът е отменил по жалба на „Кайзен Структ“ ЕООД Решение №ПИ-381/19.11.2025г на Директор на ТД на НАП С. и е отменил Постановление за налагане на обезпечителни мерки с №С250022-022-0124381/28.10.2025г, с което е наложен запор върху банковата сметка с титуляр „Кайзен Структ“ ЕООД. Със същото решение съдът е осъдил ТД на НАП С. да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 536,85 евро, представляваща направени по делото разноски, в т.ч. държавна такса и адвокатски хонорар. При определяне размера на адвокатския хонорар съдът изрично е отбелязал в мотивите на решението, че е намерил за основателно направеното своевременно от ответник възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподател адвокатско възнаграждение предвид фактическата и правна сложност на делото и броя на проведените открити съдебни заседания. Горното е мотивирало съда да присъди сума за процесуално представителство от адвокат в минимален размер съгласно Наредба №1 от 09.07.2004г за възнаграждение за адвокатска работа в размер на 511,29евро, както и за държавна такса в размер на 25.56 евро.

Производството по реда на чл.248 ГПК е предназначено да поправи пропуск или грешка на съда при присъждането на разноски за производството. В случая не е налице нито пропуск, нито грешка на съда при присъждането на разноски за производството, с което е бил сезиран съда.

Отделно от горното неправилно пълномощник на „Кайен Структ“ ЕООД счита, че делото е с материален интерес. Делата по обжалване на наложени обезпечителни мерки, съгласно житейската логика и трайно наложената съдебна практика са без материален интерес и в този смисъл хонорарът на адвоката е определен съгласно разпоредбата на чл.8, ал.3 от Наредба №1 от 9.07.2004г за възнаграждения за адвокатска работа.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл.248 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 13.03.2026 г. на адв. Б. в качеството за пълномощник на „Кайзен Структ“ ЕООД, с която се иска изменение на решение Решение №6617/18.02.2026г по адм.д.№12439/2025г по описа на АССГ, III отделение, 67 състав в частта относно присъдения му адвокатски хонорар.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: