

Протокол

№

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4779** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „К и К 2011“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призована представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Й. Ч., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.05.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства под опис от т. 1 до т. 8.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от

08.05.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-техническа експертиза от 10.06.2025 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.05.2025 г., с приложени доказателства за внесен депозит.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД от 20.06.2025 г. по съществото на спора.

АДВ. Р. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението на вещото лице.

ЮРК. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението на вещото лице.

ЮРК. Т. Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 08.05.2025 г. и тези, приложените към жалбата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

В. Й. Ч. – 42 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, ОБЕЩА да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 10.06.2025 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Р. ВЛ Ч.: Имотната граница е всъщност по целия периметър. Всяка една точка би могла да бъде граница на присъединяване, като това нещо зависи от проектната документация, която ще бъде изготвена по заповедта, от една страна, и, съответно, възможностите на Е.-то. Това е процес на съгласуване между двете страни. Мястото на присъединяване на жалбоподателя е на границата на имота и това е имотната граница по смисъла на Наредба № 6. Имотната граница винаги е била границата на имота и там трябва да се присъедини.

АДВ. Р. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б. и ЮРК. Т. (поотделно) – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Й. Ч.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 600,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1770,20 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да довнесе сумата от 1170,20 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документа на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 1170,20 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата и да отмените издаденото решение от КЕВР, по подробни съображения, изложени в жалбата. Във връзка с днес приетата експертиза, очевидно е, че точката на имотната граница, независимо по коя от двете наредби – отменената от 2014 г. или сега действащата от 2024 г., принципът на определяне не се е променил. Това е от съществено значение с оглед изложената теза в решението, че процедурите и начина на определяне на точката на присъединяване и имотната граница зависи от датата на подаване на съответното заявление, защото процедурите, започнали към 2023 г., са довършени към стария акт, това е ирелевантно – защо? Защото, това по никакъв начин не влияе на начина на определяне на тези два изключително важни критерия за нас. Второто, което е, че видно от приложеното становище, точката на присъединяване е определена подстанция, която е на няколко километра от границата на собственост, което по чл. 27 от ЗЕВИ е недопустимо. Точката на присъединяване трябва да е на границата на собственост. Не може границата на собственост да е определена правилно, а точката на присъединяване да бъде на няколко километра от границата на собственост, която е границата на имота. В случая това е спорът, защото по този начин, Е.-то иска да ни задължи с едни над половин милион, защото ние трябва да изграждаме. Моят доверител, първо, не може физически да го изпълни, защото той трябва да мине през десетки частни имоти, за да се присъедини, което е абсурдно! Второ, трябва да изгражда електроразпределителна мрежа, за което няма такава компетентност по закон даже, защото в крайна сметка лиценз има Е.-то, което има и задължение да развива тази мрежа. И, законът е категоричен, и практиката на ВАС - също. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила решението на КЕВР. Отбелязвам, че изводът на вещото лице е ясен – на последната страница от експертизата вещото лице казва, че границата е определена съгласно чл. 69 от Наредба № 6 и съгласно ЗЕВИ, както и точката на присъединяване. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Р. (реплика) – В 6.3 извод вещото лице ясно казва, че на регулационна или имотна граница на имота на производителя, в точка, където въздушен водопровод изграждан от производителя, се присъединява към въздушен електроповод на електроразпределителното дружество, а не към станция, както е посочено в становището.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесното решение на КЕВР. Правната уредба предвижда самите разходи, самата цена за присъединяване на производител към електрическата мрежа, да бъде на базата на действително предизвиканите

разходи за това. В случай, че не бъдат заплатени тези разходи от самия производител, те ще бъдат начислени на останалите клиенти, като ще бъде формирани в цена за такса за достъп и такса за пренос. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като се проведе само едно открито съдебно заседание и с оглед правната и фактическа сложност на делото.

АДВ. Р. (реплика) – Съгласно действащата нормативна уредба към момента на подаване на заявлението на моя доверител, редакцията на чл. 27, ал. 1 от ЗЕВИ казва: „Разходите за изграждане на съоръжение за присъединяване на енергиен обект на производител към съответната мрежа до границата на собственост на електрическите съоръжения са за сметка на производителя.“, т. е. той строи до границата на собственост. От там насетне, това е съоръжение на Е.-то. Същата теза не еднократно е застъпена и в практиката на ВАС, защото той не може да строи извън своята граница на собственост.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: