

РЕШЕНИЕ

№ 4527

гр. София, 07.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2125** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу ЗППАМ № 21-4332-001168/11.02.2021 г., издадена от полицейски инспектор при СДВР-ОПП, с която на дружеството е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като се отнети СРМПС №[ЕИК], както и 2 бр. рег. табели [рег.номер на МПС] .

В жалбата е посочено, че оспорената ЗППАМ е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли се тя да бъде отменена. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – М. Ц. М. - полицейски инспектор при СДВР-ОПП – в съдебно заседание не се явява, не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

При извършена полицейска проверка е установено, че [фирма] е собственик на товарен автомобил „Ф. К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като МПС е управлявано от М. Й. с ЕГН [ЕГН] на 08.02.2021 г., около 17.40 часа в [населено място], по [улица] с посока на движение от [улица] към [улица]. Водачът не е притежавал СУМПС, валидно за категорията, към която спада управляваното от него МПС. Същият е

управлявал със СУМПС-Турция, което не е издадено от държава членка на ЕС, ЕИП или Конфедерация Швейцария след изтичане на една година от издаване на документ за пребиваване. Водачът е постоянно пребиваващ в Република България и притежава Разрешение за пребиваване №[ЕИК]/14.01.2020 г., издадено в [населено място].

На основание чл. 162, ал. 2 от ЗДвП на водачът е съставен АУАН серия ГА № 375601/08.02.2021 г.

Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ № 21-4332-001168/11.02.2021 г., издадена от полицейски инспектор при СДВР-ОПП, с която на [фирма] е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като се отнети СРМПС №[ЕИК], както и 2 бр. рег. табели [рег.номер на МПС] .

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП., се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Процесната заповед е издадена от компетентен орган. По делото е представена Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г., издадена от директора на СДВР, с която са определени да налагат ПАМ по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, 5, б. „а“ и т. 6 от ЗДвП длъжностни лица – държавни служители от ОПП-СДВР.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, във връзка с чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. В случая, оспорената заповед е издадена въз основа на акт за установяване на административно нарушение, съдържащ описание на фактическата обстановка, касаеща установеното нарушение, за което лицето е наказано. ЗППАМ е издадена въз основа на АУАН, за който по делото няма данни да е оспорен и отменен по съответния ред, поради което съдът приема за неоснователно направеното в жалбата възражение за липса на мотиви в процесната заповед.

При издаването на ЗППАМ не са допуснати съществени процесуални нарушения.

В изпълнение на задълженията си по чл. 35 и чл. 36 от АПК, административният орган е издал оспорения акт, след като е изяснил всички относими към случая факти и обстоятелства. Следва да бъде съобразено, че при издаден АУАН, административният орган действа в условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност, и няма право на самостоятелна преценка, а е длъжен да издаде ЗППАМ. Заповедта отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, във връзка с чл. 172, ал. 1 от ЗДвП.

Съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, в т. 2а, б „а“ е посочено, че се прекратява регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

Видно от съдържанието на цитираната по-горе норма на чл. 171, ал. 1, т.2а, б. „а“ от ЗДвП. ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС се налага на собственик, чието ППС е управлявано от неправоспособен водач. За налагането на ПАМ е необходимо да бъде доказано, че наказаното лице е собственик на ППС, което е управлявано от неправоспособен водач.

Между страните не спорно, че собственик на МПС е „ [фирма]. Констатирано е, че водачът на МПС – М. Й., не притежава СУМПС, валидно за категорията, към която спада управляваното от него МПС. За налагането на ПАМ от вида на процесната е достатъчно само да бъде установено, че МПС е управлявано от неправоспособен водач. Без значение е обстоятелството дали лицето е имало пълномощно или разрешение за управление на притежаваното от дружеството-жалбоподател МПС. На основание чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставеният АУАН се ползва с обвързваща доказателствена сила до доказване на противното. В тежест на наказаното лице е да обори констатациите, като в хода на съдебното производство доказателства в тази насока не са ангажирани.

В случая, административните органи действат при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не подлежи на преценка при реализиране на предпоставките за това.

Мярката е наложена за минимално посочения в чл.171, т.2а от ЗДвП срок от 6 месеца, поради което, съдът приема, че е спазен принципът на съразмерност, установен с чл. 6 от АПК.

Органът е упражнил предоставените му правомощия в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона.

С оглед изложеното, оспорената ЗППАМ е правилна и законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена. Подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма] срещу ЗППАМ № 21-4332-001168/11.02.2021 г., издадена от полицейски инспектор при СДВР-ОПП, с която на дружеството е

наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като се отнети СРМПС №[ЕИК], както и 2 бр. рег. табели [рег.номер на МПС] .

Решението е окончателно и на подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: