

РЕШЕНИЕ

№ 3101

гр. София, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Производството по делото е образувано по подадени жалби от Р. Х. И., Г. Г. П., И. Д. И., В. М. П., Т. И. П., Н. С. А., Л. И. Г., ЕТ "Валентин Христов", ЕИК[ЕИК] и А. Т. Х., всички от [населено място] и чрез адв. С., както и от Етажната собственост на блок 117, находящ се в кв. Л., между улица П. и ул. П., представлявана от домоуправителя Л. Е. Р., срещу виза за проучване и проектиране № САГ17-ГР00-511/11/15.06.2022 г. на главния архитект на СО за инвестиционно проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи, разположена в УПИ II-448, 449, кв. 187, м. Л. –II част.

В жалбата от Р. Х. И., Г. Г. П., И. Д. И., В. М. П., Т. И. П., Н. С. А., Л. И. Г., ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х., са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната виза. Посочват, че жалбоподателите са собственици на имота, за който е издадена визата. Посочват, че с визата се променя застрояването в имота им. Твърдят, че са поискали издаването на виза по чл. 142, ал. 2 от ЗУТ, като първоначално е формиран мълчалив отказ за издаването ѝ. Жалбоподателите са подали жалба до АССГ, който с решение № 6557/10.11.2017 г., постановено по адм.д. № 4308/2017 г. е отменил мълчаливия отказ и е върнал преписката на главния архитект с указания за издаването на виза. Считат, че съдът е дал указания за издаване на виза по реда на чл. 140, ал. 2 от ЗУТ, като същата следва да представлява извадка от действащия ПУП, а процесната е издадена

на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 134, ал. 6 от ЗУТ, като е котирано отстояние минимум 1,4 Н между предвидената за построяване сграда в имота и съществуващата такава в ПИ с идентификатор 68134.901.892. Поставяйки това изискване за отстояние, главният архитект променя действащия ПУП до степен на невъзможност имота да бъде застроен и без да е сезиран с това искане. Поради това считат, че на практика издаването на тази виза представлява отказ да се издаде виза по реда на чл. 140, ал. 2 от ЗУТ, като това противоречи на две влезли в сила решения и същата е нищожна. Посочват, че за имота има действащ ПУП от 1996 г., като видно от графичната част на заповедта, с която се одобрява ПУП е, че разстоянието между предвидената за изграждане в имота сграда спрямо изградената в съседния имот, вкл. и през улица, са котираны. Разстоянието, предвиденото в процесната виза е в противоречие с влезлия в сила ПУП. По този начин органа се е опитал да промени ПУП-ПЗ, без съгласието на собственика, което е недопустимо. Молят съда да обяви нищожността на визата, алтернативно да отмени същата в обжалваната ѝ част, като върне преписката на органа с указания за издаване на виза, съгласно направеното искане за това.

В съдебно заседание, представлявани от адв. С., оспорват жалбата на ЕС на бл. 117. Посочван, че не са налице твърдяните в жалбата от ЕС намалени отстояния. Навеждат твърдения, че разстоянията са определени още с ПУП от 1996 г., като при одобряването му ЕС на бл. 117 е упражнила правото си на обжалване, по което е постановено решение по адм. дело № 620/2000 г. на ВАС, с което жалбата е оставена без уважение, както и определение на СГС, с което жалбата е оставена без разглеждане. Посочват, че са налице два незаконосъобразни мълчаливи отказа.

Също така, поддържат подадената от тях жалба и молят за отмяна на визата. Молят да бъдат присъдени разноски съгласно представен списък.

В представени писмени бележки доразвиват съображенията си за основателност на жалбата и молят за нейното уважаване. Доразвиват се съображенията за недопустимост на жалбата на ЕС на блок 117, [улица], евентуално за нейната неоснователност и се моли за нейното отхвърляне.

В жалбата, подадена от ЕС на блок 117, [улица], представлявана от домоуправителя, са изложени съображения за това, че сградата на ЕС се намира в съседния на този имот, за който е издадена визата имот /ПИ с идентификатор 68134.901.892/, като считат, че не е налице необходимото и изискуемо отстояние от съществуващата 12-етажна сграда и новопроектираната сграда в ПИ с идентификатор 68134.901.448 и 68134.901.449. Също така с тази сграда се предвижда да се затвори пешеходния и автомобилния подход към 12-етажната сграда откъм ул. П., която е и административния адрес на сградата. Така няма да има възможност за никакъв автомобилен подход към сградата. Освен това, в процесните два имота преминава подземна техническа инфраструктура, като шахтата, която е видима, попада под определеното за строеж място. В отреждането на квартала не са предвидени магазини, а според визата такива се предвиждат. Молят да бъде отменена визата. Обосновават правния си интерес от подаване на жалба, а именно чл. 131, ал. 2, т. 5 от ЗУТ, като посочват, че с предвидената за изграждане сграда, собствениците на имоти в ЕС на блок 117, [улица] ще бъдат лишени от достъп до улица.

В съдебно заседание, представлявани от адв. Н., оспорват жалбата на заявителите. Посочват, че фактът на оспорване на ПУП от страна на ЕС на [жилищен адрес] не преклудира правото им да обжалват последващи актове, какъвто е визата. В жалбата са посочени други основания освен отстоянието между предвидената за застрояване

сграда и етажната собственост.

Същевременно поддържат подадената от тях жалба и оспорват издадената виза по изложените в жалбата съображения. Молят да се отхвърли жалбата на инвеститорите. Претендира разноски, за които представя списък.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за основателност на жалбата. Развива съображения и за неоснователност на жалбата на собствениците на УПИ П-448, 449 и моли за нейното отхвърляне.

Ответникът - главен архитект на Столична Община е взел становище по жалбите, като ги счита за неоснователни. Посочва, че визата е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия и при спазване на закона.

В съдебно заседание се представлява от юк З., която оспорва жалбите. Счита издадената виза за правилна и законосъобразна. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите Р. Х. И., Г. Г. П., И. Д. И., В. М. П., Т. И. П., Н. С. А., Л. И. Г., ЕТ "Валентин Христов", ЕИК[ЕИК] и А. Т. Х., се легитимират като собственици на процесния имот УПИ П-448, 449, кв. 187, м. Л. II част, за който имот, съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-739/21.11.2017 г. на ИД на АГКК, са отредени недвижими имоти с идентификатори 68134.901.448 и 68134.901.449, с НА за покупко-продажба на недвижим имот № 153, том X. от 25 декември 1947 г.; НА за замяна на недвижим имоти № 109, том VI, дело № 1062/1997 г.; НА за собственост № 162, том V, дело № 947/1932 г., НА за дарение на недвижим имот № 129, том XI, дело № 1943/1961 г.; НА за покупко-продажба на недвижим имот № 153, том X., р. 4553, дело № 4317/1947 г.; НА за замяна на недвижими имоти № 111, том VI, дело № 1064/1997 г. НА за дарение на идеална част от недвижим имот № 37, том III, рег. № 17414, дело № 379/2008 г.; Удостоверение за наследници /УН/ изх. № 1273/05.07.2016 г. на СО, район Т. и УН изх. № 4524/28.09.2017 г. на СО, район Л..

Жалбоподателят ЕС на блок 117, [улица] - жилищна сграда с идентификатор 68134.901.872.3, изградена в УПИ I, кв. 187, м. Л. II част, чрез домоуправителя Л. Р., се легитимира със Служебна бележка № ЕС-94-Л-3/1/28.09.2015 г.

Със заповед № РД-09-50-627/04.12.1996 г. на главния архитект на С., е одобрен проект за частично изменение на застроителния план на парцел П-448, 449 /нов/ от кв. 187, проект за ЧКЗСП за същия имот и частично изменение на регулационния план за кв. 187, м. Л. II част – обособяване на нов парцел П-448, 449 и I-за ЖС и трафопост.

Със заявление вх. № САК17-ГР00-511/10.03.2017 г. до главния архитект на СО, подадено в Направление „Архитектура и градоустройство“, жалбоподателят И. Д. И. е поискал издаването на виза за проучване и проектиране на жилищна сграда за УПИ П-448,449, кв. 187, м. Л. II част.

С писмо изх. № САГ17-ГР00-511-/1/16.03.2017 г., главния архитект на СО, е препратил заявлението за издаване на виза за проектиране по чл. 140, ал. 2 от ЗУТ по компетентност на кмета на Район „Л.“, СО, на основание предоставените по т. 5.3. от Заповед № РД-09-09-1042/06.12.2012г. на главния архитект на СО, правомощия.

С жалба И. е оспорил пред АССГ мълчалив отказ за издаване на виза за проектиране. По жалбата е образувано адм. дело № 4308/2017 г., второ отделение, 40 състав. По делото е постановено решение № 6557 от 10.11.2017 г., влязло в сила на 28.11.2017 г., с което е отменен мълчаливият отказ на главния архитект на СО, район Л., да се произнесе по искане за издаване на виза за проектиране по заявление вх. № САК17-ГР00-511/10.03.2017 г. по описа на Н. и вх. № РЛЦ17-АП00-78/16.03.2017 г. по описа на СО, район Л.. С решението преписката е изпратена на главния архитект на района за произнасяне по заявление вх. № САК17-ГР00-511/10.03.2017 г.

Същевременно, със заявление вх. № САГ17-ГР00-1391/26.06.2017 г. до главния архитект на СО, ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х. са поискали издаване на виза за инвестиционно проектиране на жилищна сграда в УПИ II-448,449, кв. 187, м. Л. II част.

С жалба вх. № САГ17-ГР00-1391/1/11.07.2017 г. по описа на Н., адресирана до АССГ, ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х. са оспорили мълчалив отказ за издаване на виза за проектиране.

С писмо изх. № САГ17-ГР00-1391/2/12.07.2017 г. на директор на Дирекция „Териториално планиране“ при Н., заявлението за издаване на виза за проектиране по чл. 140, ал. 3 от ЗУТ е препратено по компетентност на кмета на СО, район Л., на основание т.7.10 от Заповед № РА50-395/14.06.2017 г. на главния архитект на СО. Предвид постъпилата жалба, с писмо изх. № САГ17-ГР00-1391/3/14.07.2017 г. на Н., преписката е изисквана обратно.

С писмо № САГ17-ГР00-1391/4/14.07.2017 г., адресирано до заявителите, главният архитект на СО, ги е уведомил, че са констатирани нередовности в заявлението, свързани с това, че геодезическото заснемане на дървесна и храстова растителност и експертна оценка на растителността по чл. 19, ал.4 от ЗУЗСО, не са заверени съгласно изискванията на чл. 23 ал. 4 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО.

По жалбата на ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х. е образувано адм. дело № 8811/2017 г. по описа на АССГ, второ отделение, 50 състав. С влязло в сила на 19.06.2019 г. решение № 3913/11.06.2018 г., съдът е отменил мълчалив отказ на главния архитект на СО да се произнесе по искане за издаване на виза за проектиране по заявление вх. № САГ17-ГР00-1391/26.06.2017 г. и преписката е върната на главния архитект на СО за произнасяне по заявлението съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

Междувременно, на 27.02.2018 г., кметът на СО, район Л. е изпратил на главния архитект на СО мотивирано предложение за изменение на ПУП-ИПРЗ за кв. 187, м. Л. II част, с молба за скоростно произнасяне по компетентност. Исканото изменение на действащия ПУП в обхвата на кв. 187 се изразява в изменение на границите на УПИ I "за ЖС и трафопост" и УПИ II-448, 449, като се обособяват нови УПИ I "за ЖС и трафопост". УПИ II - "за озеленяване и детски площадки", УПИ III - "за жилищно строителство и магазини", УПИ IV - "за общински клуб, административно - културни нужди и паркинг" и УПИ V - "за Жс и трафопост" със съответното застрояване, съобразено с предвижданията на ОУП на СО, одобрен с Решение № 960/16.12.2009 г.

на МС. С мотивираното предложение за изменение на плана за застрояване е предвидено УПИ II - 448, 449 да се отреди за озеленяване и детска площадка, като предвиденото застрояване в него да отпадне. В нов УПИ I „за ЖС и трафопост“ е предвидено запазване на съществуващите сгради. В нов УПИ III- "за жилищно строителство и магазини" се предвижда изграждане на нови средноетажни сгради със смесено предназначение, разположени свободно като начин на застрояване в имота. Предвидено е и едноетажно застрояване свързано с предвиденото застрояване в УПИ IV "за общински клуб, административно-културни нужди и паркинг".

Със Заповед № РА50-227/13.03.2018 г. на главния архитект на СО е наредено да се изработи служебно проект за изменение на плана за регулация и застрояване с цел реструктуриране на кв. 187 в териториален обхват: УПИ I-за Жс и трафопост, УПИ II-448,449, кв. 187. м. Л. II част, и са направени задължителни предписания към проекта.

Тази заповед е оспорена пред АССГ по жалба на собствениците на УПИ II-448, 449, като е образувано адм. дело № 3532/2018 г., второ отделение, 58 състав.

След образуване на адм. дело № 3532/2018 г. по описа на АССГ, главния архитект на СО е издал заповед № РА50-531/16.07.2019 г., с която на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е спряно производството по издаване на виза за инвестиционно проектиране на жилищна сграда в УПИ II-448,449, кв. 187, м. Л. II част по заявление № САГ17-ГР00-1391/26.06.2017 г., до отпадане на основанията за това.

С решение № 61 от 06.01.2020 г., постановено по адм.дело № 3532/2018 г., влязло в сила на 07.01.2021 г., съдът е отменил Заповед № РА50-227/13.03.2018 г. на главния архитект на СО.

С искане с вх. № САГ17-ГР00-1391/11/25.02.2021 г., заявителите ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х., чрез пълномощника си адв. С., са поискали незабавно издаване на виза за инвестиционно проектиране на жилищна сграда в УПИ II-448, 449, кв. 187, м. Л. II част по заявление № САГ17-ГР00-1391/26.06.2017 г.

С писмо изх. № САГ17-ГР00-1391/12/26.06.2021 г., във връзка с постъпилото искане, главният архитект на СО е уведомил заявителите, че за продължаване на производството по издаване на визата, е необходимо да бъде представена комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 от ЗКИР за имота, както и заверка на представената документация по чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО от отдел БДПП на Н.

Със заявление вх. № САГ17-ГР00-1391/14/19.03.2021 г., заявителите са представили комбинирана скица за процесния имот.

В същото време, с искане с вх. № РЛЦ17-АП00-78/19/11.03.2021 г., заявителят И. Д. И., чрез пълномощника си адв. С., е поискал незабавно произнасяне по преписка с № САГ17-ГР00-511/10.03.2017 г. по описа на Н. и преписка вх. № РЛЦ17-АП00-78/16.03.2017 г. по описа на СО, район Л., за издаване на виза за инвестиционно проектиране на жилищна сграда в УПИ II-448,449, кв. 187, м. Л. II част.

С писмо вх. № САГ17-АП00-78/20/29.03.2021 г. по описа на Н., кмета на СО, район Л. е препратил искане с вх. № РЛЦ17-АП00-78/19/11.03.2021 г. от И. И. по компетентност.

С писмо № САГ17-ГР00-511/3/29.06.2021 г., главният архитект на СО е уведомил пълномощника на заявителите, че искане с вх. № РЛЦ17-АП00-78/19/11.03.2021 г. и искане с вх. № САГ17-ГР00-1391/11/25.02.2021 г. следва да се обединят в едно производство по издаване на виза за проектиране на сграда в УПИ II-448,449, кв. 187,

м. Л. II част. С писмото е предоставен 7 дневен срок за писмено заявяване, дали двете искания следва да се считат като искания с един и същи предмет, както и на кое основание се иска издаването на визата - чл. 140, ал. 2 или чл. 140, ал. 3 от ЗУТ. С писмото са дадени отново указания за представяне на комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 от ЗКИР за имота, както и заверка на представената документация по чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО от отдел БДПП на Н..

Със заявление, вх. № САГ17-ГР00-511/4/09.07.2021 г., от пълномощника на заявителите по двете преписки е посочено, че няма основание за обединяване на двете искания за издаване на виза за проектиране на сграда в УПИ II-448,449, кв. 187, м. Л. II част и по всяко следва да има отделно произнасяне. Поискано е да бъде изискана от СО, район Л., цялата преписка по заявление с № РЛЦ17-АП00-78/16.03.2017 г.

С писмо, изх. № САГ17-ГР00-511/5/04.08.2021 г., главният архитект на СО е изискал от кмета на СО, район Л. преписка по заявление с № РЛЦ17-АП00-78/16.03.2017 г., с оглед изпълнение на съдебно решение № 6557/10.11.2017 г. по адм. дело № 4308/2017 г. на АССГ. Преписката е изпратена и е постъпила в Н. с вх. № САГ17-ГР00-511/6/15.02.2022 г.

С писмо № САГ17-ГР00-511/7/20.04.2022 г., главният архитект на СО е уведомил заявителите И. И. и ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х., че двете заявления за издаване на виза следва да се обединят в едно производство по издаване на виза за проектиране на сграда в УПИ II-448,449, кв. 187, м. Л. II част. С писмото е предоставен едномесечен срок за представяне на ново искане от всички собственици на УПИ II-448,449, кв. 187, м. Л. II част, да се уточни на кое основание се иска издаване - чл. 140, ал. 2 или чл. 140, ал. 3 от ЗУТ, както и да се представи доказателство за приложен план за регулация. С писмото са дадени отново указания за представяне на документация по чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО от отдел БДПП на Н..

Със заявление вх. № САГ17-ГР00-511/8/26.05.2022 г., от пълномощника на заявителите по двете преписки, отново е посочено, че няма основание за обединяване на двете искания за издаване на виза за проектиране на сграда в УПИ II-448,449, кв. 187, м. Л. II част и по всяко следва да има отделно произнасяне. Конкретизирано е, че искането и по двете заявления е за издаване на виза по чл. 140, ал. 2 от ЗУТ.

Подадено е и заявление вх. № САГ17-ГР00-511/9/27.05.2022 г., от пълномощник на заявителя ЕТ "Валентин Христов", в което е посочено, че няма основание за обединяване на двете искания за издаване на виза за проектиране на сграда в УПИ II-448, 449, кв. 187, м. Л. II част и по всяко следва да има отделно произнасяне. Посочено е изрично, че искането е за издаване на виза по чл. 140, ал. 2 от ЗУТ.

Въз основа на тези данни е издадена виза от 15.06.2022 г. за инвестиционно проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи /М+4ет.+тав./, разположена в УПИ II-448,449, ПИ с идентификатори 68134.901.448 и 68134.901.449 по КККР, кв. 187, м. Л. II част, район Л., съгласно влезлия в сила ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-627/04.12.1996 г. на главния архитект на С., и кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-739/22.11.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК. Визата е издадена на основание чл. 140, ал. 1, ал. 2 и ал. 7 от ЗУТ, както и на основание чл. 140, ал. 3, във вр. с чл. 134, ал. 6 от ЗУТ и Приложение № 2 към чл. 81 от Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ - по отношение на отстоянието, котирано със син цвят във визата към съществуващата сграда с идентификатор 68134.901.892.3 по КККР в УПИ I - "за ЖС и траф." от кв. 187, което не е котирано в одобрения ПУП; § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗУЗСО; влязло в сила съдебно решение № 3913/11.06.2018 г. по адм. дело № 8811/2017 г. на

АССГ и при спазване на чл. 19, ал. 5 от ЗУЗСО. Във визата е посочено, че имотът попада в “устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване” /Жк/, съгласно т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, с устройствени показатели: макс. пл. на застрояване - 40%, макс. коеф. на инт. К.-3, мин. озеленена площ - 40%, максимална Кк- 26 м. /за жил. сгр./ и 32 м. /за общ. сгр./, които са задължителни.

С писмо № САГ17-ГР00-511/11/20.04.2022 г., главният архитект на СО е изпратил визата на кмета на СО, район Л., за съобщаване по реда на § 4 от ДР на ЗУТ на заинтересуваните лица по чл. 131 от ЗУТ.

Визата е съобщена на жалбоподателите - собственици на УПИ П-448, 449, както следва: на Н. С. А. на 16.08.2022 г., на ЕТ "Валентин Христов" на 31.08.2022 г., връчена на лицето Х. М., на А. Т. Х. на 12.09.2022 г., връчена на лицето П. Н., а доказателства за връчване на визата на Р. Х. И., Г. Г. П., И. Д. И., В. М. П., Т. И. П. и Л. И. Г., не са представени.

Административният акт е съобщен на ЕС на блок 117, находящ се в кв. Л. на 14.10.2022 г.

Жалбата на ЕС на блок 117, находящ се в кв. Л., е подадена на 21.10.2022 г.

Жалбата на собствениците на УПИ П-448,449 е подадена на 12.07.2022 г.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието заключение по допуснатата съдебно – техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че с процесната виза е предвидено свободно застрояване на жилищна сграда с подземни гаражи (М+4ет.+тав). Графичната част на визата, представлява извадка от действащия ПУП от 1996 г., включително силуетните планове. Във визата са обозначени разстоянията на новопредвидената сграда до границите на имотът и до сградите в съседните имоти и през улица. Обозначените разстояния са по действащия ПУП, като допълнително е посочено, че следва да се спазва изискването за разстояние между сгради в комплексно застрояване, посочени в Приложение № 2 към чл. 81 от Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ. Посочените във визата разстояния до границите на имота съответстват на нормативно определените разстояния съгласно чл. 31, ал. 2 от ЗУТ. Разстоянието до жилищните сгради през улиците „П.” и „П.” са по-големи от нормативно определеното по чл. 32 от ЗУТ, като обозначените разстояния са съответно 26 м, и 23,60 м. Отстоянието на съществуващият 12 етажен блок до границата с УПИ П-448,449 е 15,60 м., което е по-голямо от нормативно определеното по чл. 31, ал. 2 от ЗУТ. 12 етажният блок е с височина 38,79 м., съгласно силуетния план към ЧИКЗП. В текстовата част на визата не е посочено наличие или липса на намалени разстояния до съседните имоти. Според вещото лице, с визата не са допуснати намалени разстояния до съседните имоти.

Експертът сочи, че в процесната виза са посочени изисквания към бъдещото застрояване, както следва: устройствена зона „Жк” с показатели - максимална Пл - 40%, максимален К. - 3, минимална озеленена площ - 40%, максимална кота корниз -26 м., за жилищни сгради и 32 м. за обществени сгради. Посочената във визата устройствена зона със съответните показатели съответства на предвижданията на ОУП на СО. За имота има действащ ПУП, с който е предвидено застрояване, с което е изпълнено изискването за площ по чл. 19, ал. 5 от ЗУТ. С процесната виза са спазени изискванията на ЗУТ и ЗУЗСО за площ, К. и озеленяване.

Според вещото лице, предвидената с визата сграда в УПИ П-448, 449 е на 5 етажа (М+4+тав), с височина 15 м., видно от силуетните планове на действащия ЧКЗСП. Разположена е от запад на сградата ЕС на бл. 117 - 12 етажния блок, който е в ПИ 68134.901.892. Предвидената сграда е ситуирана в ъглов имот - на ул. П. и ул. П..

Дванадесет етажната сграда е ситуирана на ок. 6 м от ул. П., в северната част на УПИ I - за Жс и трафопост. В това УПИ е реализирано комплексно застрояване със свободно стоящи сгради. До сградата има достъп от [улица]и от [улица], като на място са изградени пешеходни алеи. Съществуващата на място пешеходна алея от [улица]към входа на блока се засяга от бъдещото застрояване. С издадената виза не се засяга автомобилният достъп до сградата ЕС.

Издадената виза представлява извадка от действащия ПУП - частично изменение на план за застрояване, план за регулация и квартално застроителен и силуетен план за имота и в нея са указани устройствената зона, със съответните показатели по ОУП на СО.

В материалите по делото експертът не е открил представени изходни данни и/или съгласувания с експлоатационните дружества, от които да е видно дали в УПИ II-448,449 има изградени подземни комуникации на техническата инфраструктура. При направена справка от вещото лице в цифровата информация в Г. - С. е установило, че през имота преминава топлопровод, канализационно отклонение за 12 етажния блок и слаботокова мрежа. С предвиденото строителство ще се засегнат проводи на техническата инфраструктура - топлопровод и канализационно отклонение.

В заключение вещото лице посочва, че действащият ПУП - план за регулация и застрояване на процесния УПИ, е проект за частично изменение на застроителния план на УПИ II-448,449 /нов/, кв. 187, м. Л. - II част, проект за ЧКЗСП за имот II-448,449 и частично изменение на регулационния план за кв. 187 за обособяване на нов парцел II-448,449, кв. 187, м. Л. - II част, който е одобрен със Заповед № РД -09-50-627/04.12.1996 г. В регулационната компонента на действащия план не е посочено предназначението на УПИ II-448,449, кв. 187, м. Л. - II част. С подаденото искане за виза, придружено с мотивирано предложение е посочено жилищно предназначение. В застроителната компонента на плана е предвидена свободностояща сграда на М+4ет.+тав., с височина 15 м. Имотът е отреден за строителство на средно етажно свободностоящо застрояване. С действащия план е предвидена свободностояща средно етажна сграда. В графичната част на действащия ПУП са нанесени задължителни линии на застрояване и отстояния спрямо съседните сгради, в това число и през улица. В плана са посочени следните показатели: Пл - 50%. Свободна площ - 50%, К.- 3,15. С визата е поставено изискване да се спазят устройствените показатели за зона Жк по ОУП на С..

В съдебно заседание, вещото лице посочва, че откъм ул. П. има пешеходен достъп към бл. 117 покрай съседната сграда от юг. Пешеходен достъп има и откъм ул. П. през паркинга. Има пешеходна алея от самата улица, която излиза странично на входа на бл. 117. ПУП за процесният имот е влязъл в сила. П. в имота за комплексно застрояване е с вход от ул. П. и е не само към ЕС на бл. 117. Автомобилният достъп е през улиците и паркинга, а автомобилен достъп до самия вход на сградата на бл. 117 няма, тъй като е свързан посредством пешеходни алеи. Според ПУП не е предвиден такъв достъп. Към отделните жилищни сгради, които са в райони за комплексно застрояване, не се осъществява автомобилен достъп директно до входовете.

Според вещото лице, тъй като предвиденото застрояване е в територия, в която най-вероятно ще има подземни гаражи, ще се засегнат всички изброени комуникации - водопровод и най-вероятно канал. Подземните комуникации се разполагат в имоти, които са публична общинска собственост. Същите би следвало да се изместят по

улиците и тротоарите, съобразно наредбите за разполагането им.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е виза, издадена на 15.06.2022 г. по заявление № САГ17-ГР00-511/10.03.2017 г. за инвестиционно проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи /М+4ет.+тав./, разположена в УПИ П-448, 449, ПИ с идентификатори 68134.901.448 и 68134.901.449 по КККР, кв. 187, м. Л. II част, район Л., съгласно влезлия в сила ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-627/04.12.1996 г. на главния архитект на С., и кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-739/22.11.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Съдът намира, че оспорената виза представлява индивидуален административен акт, подлежащ на обжалване, тъй като в същата е посочено е, че издадена от главния архитект на СО на основание чл. 140, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ.

Визата е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 214 от ЗУТ, тъй като определя параметрите на допустимото застрояване в конкретния поземлен имот и е предпоставка за одобряване на инвестиционни проекти - чл. 144, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Като такъв, за него се прилагат правилата предвидени в АПК.

Предвид на това, съдът приема, че е сезиран с жалби срещу годеи за оспорване административен акт.

По отношение на жалбата от собствениците на имота, за който е издадена визата и които са подали заявлението за нейното издаване, съдът приема, че е подадена от надлежно процесуално легитимирана страна. Същите са заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Съдът приема, че е спазен срока за оспорване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства. Поради това жалбата на собствениците на УПИ П-448, 449, ПИ с идентификатори 68134.901.448 и 68134.901.449 по КККР, кв. 187, м. Л. II част, е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По отношение допустимостта на жалбата от ЕС на бл. 117, които притежават право на собственост върху сградата в имот, съседен на процесния, за който е издадена виза за проектиране в настоящото производство е от съществено значение наличието на основанията в чл. 131, ал. 2 от ЗУТ по отношение на лицата, притежаващи правен интерес, приложими по отношение на оспорването на издадена на основание чл. 140, ал. 3 от ЗУТ виза. Съгласно текста на чл. 131, ал. 2 от ЗУТ, непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са: 1. имотите - предмет на самия план; 2. съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана.” Съобразно разпоредбата на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ, заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана.

Активна легитимация за обжалване притежават онези лица, които са засегнати от разпоредителната част на оспорения административен акт. Това касае случаите, в които актът се оспорва като незаконосъобразен и случаите, в които се претендира нищожност.

В тази връзка, съдът изследва обстоятелството, дали жалбоподателите са /ЕС на блок № 117/ активно легитимирани да оспорят процесния административен акт или не, в качеството им на носители на вещни права по отношение на имот, съседен на имота, за който е издадена процесната виза за проектиране. Касае се за абсолютна положителна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно, като при липсата ѝ оспорването е недопустимо, съгласно чл. 159, т. 4 от АПК.

В процесния случай не е спорно, че ЕС на блок № 117 не е собственик или носител на вещни права върху имота, засегнат от издадената виза, а е собственик на съседен имот и в този смисъл правният интерес не може да произтече от нормата на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

От събраните по делото писмени доказателства и от приетата по делото СТЕ, не може да се обоснове правен интерес и в хипотезите на чл. 131, ал. 2, т. 2-5 от ЗУТ.

С визата не се предвижда различно от предвиденото застрояване, така както е в съответствие на ПУП с ОУП, нито се предвижда промяна в характера на застрояването, нито е налице промяна в устройствените показатели в УПИ П-448, 449, ПИ с идентификатори 68134.901.448 и 68134.901.449 по КККР, кв. 187, м. Л. II част. С процесната виза за проектиране не се предвижда свързано застрояване със съседните имоти, включително ПИ с идентификатор 68134.901.892. Съгласно действащия ПУП, за имота е предвидено средно етажно свободно стоящо застрояване. По отношение на имота не се допускат намалени отстояния спрямо съседните имоти и сгради.

Безспорно се установява, че с оспорената виза за проектиране не е променен начинът на застрояване, нито характерът на застрояването. Съобразно утвърдената съдебна практика под „промяна в застрояването“ се разбира промяна в начина и характера на застрояване, в устройствените показатели за процесната територия, като в процесния случай не са променени, не се променя и предназначението на процесният УПИ П-448,449, ПИ с идентификатори 68134.901.448 и 68134.901.449 по КККР, който е предмет на самата виза.

Съобразно заключението на експерта, сградата на бл. 117 има пешеходен достъп към покрай съседната сграда от юг откъм ул. П.. Пешеходен достъп има и откъм ул. П. през паркинга. Има пешеходна алея от самата улица, която излиза странично на входа на бл. 117. Коментираният в жалбата паркинг е ситуиран в процесния имот за комплексно застрояване и е с вход от ул. П. и не е към ЕС на бл. 117. Автомобилен достъп до самия вход на сградата на бл. 117 няма към настоящия момент, тъй като е свързан посредством пешеходни алеи, а и според ПУП не е предвиден такъв достъп. Към отделните жилищни сгради, които са в райони за комплексно застрояване, не се осъществява автомобилен достъп директно до входовете.

Процесният имот не попада в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот. Според вещото лице, тъй като предвиденото застрояване е в територия, в която най-вероятно ще има подземни гаражи, ще се засегнат всички изброени комуникации - водопровод и най-вероятно

канал. Подземните комуникации се разполагат в имоти, които са публична общинска собственост и същите следва да се изместят по улиците и тротоарите, съобразно наредбите за разполагането им. /В този смисъл определение № 5612 от 30.04.2018 г. по адм.дело № 3498/2018 г. на ВАС, II отд.; Определение № 6661 от 22.05.2018 г. по адм.дело № 2213/2018 г. на ВАС, II отд.; Определение № 10016 от 27.07.2017 г. по адм. дело № 7516/2017 г. на ВАС, II отд./

Ето защо, от изложеното съдът следва да приеме, че жалбоподателят ЕС на блок 117, [улица], не попада в кръга на лимитативно изброените лица в нормата на чл. 131, ал. 2 от ЗУТ и съответно не разполага с активна процесуална легитимация да обжалва процесната виза за проектиране, поради което, жалбата като недопустима следва да се остави без разглеждане, а производството по делото в тази част да бъде прекратено.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, жалбата на собствениците на УПИ II-448, 449 е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Заявлението за издаване на виза за проектиране се подава в деловодството на съответната общинска администрация, от възложител по смисъла на чл. 161 от ЗУТ или упълномощено от него лице. Възложител може да бъде собственика на имота, лицето, на което е учредено правото на строеж в чужд имот и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон. В този смисъл, заявлението е подадено от пълномощник на собственик на имота, за който се иска издаването на виза, с приложено към заявлението пълномощно. Към заявлението е приложено мотивирано предложение и изготвена комбинирана скица. Заявлението е адресирано до главния архитект на СО, съобразно изискването на чл. 140, ал. 1 ЗУТ. Актът е издаден от главния архитект на СО, който е компетентния орган, съгласно разпоредбата на чл. 140, ал.7 ЗУТ.

В конкретната хипотеза ЗУТ се явява специален закон по отношение на АПК. Поради това предвидените в него норми относно визите за проектиране като индивидуални административни актове дерогират общите правила на АПК. Тъй като в ЗУТ няма конкретно изискване за форма, се прилагат общите правила на АПК относно изискванията за форма. Актът е издаден в писмена форма и съдържа правните и фактически основания за неговото издаване. Съдът намира, че при издаване на визата са спазени изискванията на чл. 59 АПК относно съдържанието на акта.

Съгласно чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, визите за проектиране по чл. 140, ал. 3 от ЗУТ трябва да съдържат конкретното разположение на строежите и начина на застрояване. Няма изискване визата за проектиране в хипотезата на чл. 140, ал. 3, вр. чл. 41, ал. 2 ЗУТ да съдържа информация за конкретното предназначение на построяката. Съдът

приема, че издадената виза съдържа необходимите реквизити, като съдържа наличните сгради и постройки в съседните имоти и е с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания. Визата е издадена за проучване и проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи /М+4ет.+тав./. Тъй като към момента на издаване на визата, за м. Л. II-ра част има одобрена кадастрална карта, визата е издадена върху комбинирана скица от кадастралната карта и подробния устройствен план. Издаването на визата е съобщено по съответния ред на заинтересованите по чл. 131 ЗУТ лица.

В този смисъл, съдът намира, че при издаването на визата не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до нейната отмяна на процесуално основание. Съществено е такова нарушение на административнопроизводствените правила, което поставя под съмнение истинността на правно или доказателствено значимите факти в конкретния случай.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Визата за проектиране представлява копие (извадка) от действащ подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, както и допустимите отклонения по чл. 36 от ЗУТ. Когато кадастралната карта е влязла в сила след влизането в сила на подробния устройствен план, визата се издава върху комбинирана скица от кадастралната карта и подробния устройствен план, съобразно чл. 140, ал. 2 от ЗУТ. Застрояване по смисъла на ЗУТ е разполагането и изграждането на сгради, постройки, мрежи и съоръжения в поземлени имоти. Застрояване се допуска само ако е предвидено с влязъл в сила подробен устройствен план и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон. В определени случаи е допустимо застрояване за имота да се определи с визата по чл. 140 от ЗУТ, когато издаването на виза за проектиране е задължително, с нея се допуска строителство, различно или непредвидено в плана за застрояване, без да се изменя самия план - чл. 12, ал. 3, чл. 41, ал. 2, чл. 50, 51, чл. 133, ал. 6 и чл. 134, ал. 6 ЗУТ.

В процесния случай, за имота, за който е издадена визата, е налице одобрен със Заповед № РД-09-50-627/04.12.1996 г. действащ ПУП. Съгласно действащия ПУП, имотът, за който е издадена процесната виза е отреден за „жилищно застрояване“ със сигнатура „М+4+Т.“ /магазини, четири жилищни етажа и таван/, като от графичната част на плана за имота е предвидено петно за застрояване, с нанесени отстояния до страничните регулационни линии и до двете улици, включително и отстояния до близки съседни сгради и през улица. Устройствовите параметри за застрояване са плътност на застрояване /Пл/-50%, свободна площ - 50% и коефициент на интензивност на застрояване /К./- 3,15. Съобразно действащия ОУП на СО, процесният УПИ попада в устройствена зона „Жк“ - жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване със следните устройствени параметри: Пл - 40%, К.-3, мин. Озеленяване - 40%, макс. Кота корниз за жилищни сгради – 26 м. и за обществени сгради – 32 м. В обжалваната виза е посочена същата устройствена зона – Жк, като върху визата са отбелязани устройствените показатели, посочени в ОУП на СО.

Съгласно нормата на § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО, влезлите в сила или одобрените до датата на влизане в сила на този закон подробни устройствени планове за територията

на Столичната община запазват действието си, ако не противоречат на разпоредбите на ЗУЗСО, на предвижданията на ОУП и на правилата и нормативите за неговото прилагане. При противоречие на предвижданията на плановете по ал. 1 с визираните правила и норми /на този закон, на ОУП и с тези по прилагането му/, се изработва и одобрява нов план или се изменят тези планове по общия ред на ЗУТ, съобразно ал. 3 на § 2. Изменение на действащия план за застрояване не е необходимо и се прилагат показателите на застрояване, предвидени в ОУП, съгласно § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗУЗСО, когато при свободно или при свързано застрояване между два урегулирани поземлени имота противоречието по ал.3 е свързано само с различие в показателите на застрояване.

Визата за проектиране е издадена след като ответният орган е постановил два мълчаливи отказа за издава /единият по искане от И. Д. И., със заявление вх. № САК17-ГР00-511/10.03.2017 г. до главния архитект на СО и вторият по искане от ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х. със заявление вх. № САГ17-ГР00-1391/26.06.2017 г. до главния архитект на СО/, които са отменени от съда съответно с влезли в сила решение № 6557 от 10.11.2017 г. по адм. дело № 4308/2017 г. на АССГ и решение № 3913/11.06.2018 г. по адм. дело № 8811/2017 г. на АССГ. С отменителните решения съдът е дал указания на ответника за издаване на виза, с параметрите посочени в документите, приложени към заявленията.

От мотивите на посоченото като основание за издаване на процесната виза решение № 3913/11.06.2018 г. по адм. дело № 8811/2017 г. на АССГ се установява, че съществува противоречие между показателите за застрояване за имота по ПУП и по ОУП, той попада изцяло в хипотезата на § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗУЗСО. В този случай визата за проектиране, съгласно чл. 140, ал. 2 от ЗУТ може да бъде издадена като копие-извадка от действащия ПУП с указани параметри на застрояване, предвидени в ОУП на СО. Съдът е изложил съображения за наличие на законовите предпоставки за разглеждане и уважаване на искането по заявлението, и главният архитект на СО е следвало да издаде исканата виза за проектиране като копие-извадка от действащия ПУП с указание за предвидените в ОУП на СО показатели за застрояване. В заявлението за издаване на виза, както и в последащите уточнителни заявления, изрично е посочено, че се иска издаване на виза по чл. 140, ал. 2 от ЗУТ.

Процесната виза обаче е издадена на осн. чл. 140, ал. 3, във вр. с чл. 134, ал. 6 от ЗУТ. За строежите по чл. 12, ал. 3, чл. 41, ал. 2, чл. 50, 51, 58, 59, чл. 133, ал. 6 и чл. 134, ал. 6, 7 и 8, както и за обекти - недвижими културни ценности издаването на виза е задължително. Изключителната хипотеза на чл. 134, ал. 6 от ЗУТ, в която конкретното застрояване се определя с виза по чл. 140, е приложима само, когато "при прилагането на действащия ПУП се променят само разположението и конфигурацията на предвидените сгради, в т.ч. при пристрояване и надстрояване на съществуващи сгради, без да се променя характера и начина на застрояване и правилата и нормативите на съответната устройствена зона". В останалите случаи е необходимо да се процедира изменение на действащия ПУП-ПЗ. В случая, зададените с визата параметри на застрояване не покриват нормата на ал. 6, чл. 134 от ЗУТ. С разрешеното застрояване в графичната част на визата се предвижда котирано отстояние, което не е предвидено по ПУП от 1996 г. и реално променя действащия план за застрояване. Предвид изложеното, главният архитект на СО е издал един незаконосъобразен административен акт с правно основание, с каквото не е бил сезиран.

Както бе посочено вече, приложимите разпоредби на чл. 140, ал. 2, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ, регламентират издаването на виза за проектиране, която е или копие от действащия ПУП - ПРЗ или конкретизира и допълва предвижданията на действащия застроителен план. Видно от заявление вх.№ САГ17-ГР00-511/10.03.2017 г. и мотивираното предложение към него, както и заявления вх. № САГ17-ГР00-511/8/26.05.2022 г. и вх. № САГ17-ГР00-511/9/27.05.2022 г., искането е за издаване на виза по ал. 2 на чл. 140 от ЗУТ, тъй като никъде в заявлението не е визирано, а също и в графичните материали към заявлението, че се касае за някои от посочените две изключения - не е заявено застрояване на имота, различно от предвиденото в действащия план от 1996 г., а също и промяна на разположението и конфигурацията на предвидената сграда по чл. 134, ал. 6 от ЗУТ. Заявеното искане за издаване на виза е съобразено с параметрите по действащия ОУП. В тази връзка са обосновани доводите на жалбоподателите за несъответствие на издадената виза с действащия ПУП-ПРЗ от 1996 г. за процесния УПИ П-448,449, кв. 187, м. Л. II част, одобрен със заповед № РД-09-50-627/04.12.1996 г. на главния архитект на С.. Визата е следвало да бъде съобразена показателите по действащия ОУП по реда на § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗУЗСО, като УПИ е отреден за „жилищно застрояване“ със сигнатура „М+4+Г.“ /магазини, четири жилищни етажа и таван/. В графичната част е предвидено петно за застрояване с нанесени отстояния до страничните регулационни линии и до двете улици, включително и отстояния до близки съседни сгради и през улица, с параметри на застрояване както следва: плътност на застрояване -50%, свободна площ - 50% и коефициент на интензивност на застрояване -3,15. Съгласно действащия ОУП на Столична община, процесният УПИ попада в идентична устройствена зона „Жк“ /жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване/ със следните устройствени параметри: плътност на застрояване - 40%, К. -3, мин. озеленяване - 40%, макс. кота корниз за жилищни сгради – 26м. Вещото лице изрично е посочило в своето заключение по СТЕ, че отстоянията до съществуващия в ПИ с идентификатор 68134.901.2893 жилищен блок на 12 етажа е по-голямо от нормативно определеното по чл. 31, ал. 2 от ЗУТ. При това положение, незаконосъобразно административният орган е посочил разстояние до съществуващата сграда с идентификатор 68134.901.892.3, различно от посочените в ПУП параметри. Процесната виза е издадена по преписка с № САГ17-ГР00-511/10.03.2017 г., а в основанието е посочено решение № 3913/11.06.2018 г. по адм. дело № 8811/2017 г. на АССГ, което обаче касае друга преписка по заявление за издаване на виза за проектиране с № САГ17-ГР00-1391/26.06.2017 г. И двете преписки се отнасят до един и същи имот, като се иска издаване на виза за проучване и проектиране на един и същ строеж. В случай, че преписките са обединени, това следва да бъде отразено. Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен, като издаден в несъответствие с материалноправните разпоредби. А жалбата на собствениците на УПИ П-448,449, ПИ с идентификатори 68134.901.448 и 68134.901.449 по КККР, кв. 187, м. Л. II част, като основателна, следва да се уважи.

По разноските:

На жалбоподателите Р. Х. И., Г. Г. П., И. Д. И., В. М. П., Т. И. П., Н. С. А., Л. И. Г., ЕТ "Валентин Христов", ЕИК[ЕИК] и А. Т. Х., се дължат разноски, предвид изхода на делото. От адв. С. е представен списък на разноските, с които са поискани разноски по

делото, от които адвокатско възнаграждение в размер на 9000 лв., държавна такса в размер 90 лв. и депозит за СТЕ в размер на 400 лв. Представен е договор за правна защита и съдействие, в който е посочено, че договореното възнаграждение е в размер на 9000 лв. и същото е платено в брой. Поради което на жалбоподателите се дължат разноски в размер на 9490 лв. общо.

С оглед изхода на делото на жалбоподателите Етажна собственост на блок 117, находящ се в кв. Л., не се дължат разноски.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, каквото му се дължи с оглед изхода на делото по отношение на жалбата на Етажната собственост на блок 117, находящ се в кв. Л.. При определяне на размера му, съдът взе предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 3 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Р. Х. И., Г. Г. П., И. Д. И., В. М. П., Т. И. П., Н. С. А., Л. И. Г., ЕТ "Валентин Христов", ЕИК[ЕИК] и А. Т. Х., виза за проучване и проектиране № САГ17-ГР00-511/11/15.06.2022 г. на главния архитект на СО за инвестиционно проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи, разположена в УПИ II-448, 449, кв. 187, м. Л. –II част И

ВРЪЩА преписката на Главния архитект на СО за произнасяне по заявление вх. № САК17-ГР00-511/10.03.2017 г., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. Х. И., с ЕГН [ЕГН], Г. Г. П., с ЕГН [ЕГН], И. Д. И., с ЕГН [ЕГН], В. М. П., с ЕГН [ЕГН], Т. И. П., с ЕГН [ЕГН], Н. С. А., с ЕГН [ЕГН], Л. И. Г., с ЕГН [ЕГН], ЕТ "Валентин Христов", ЕИК[ЕИК] и А. Т. Х., с ЕГН [ЕГН], сумата от 9490.00 лв. разноски по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Етажната собственост на блок 117, находящ се в кв. Л., между улица П. и ул. П., представлявана от домоуправителя Л. Е. Р., срещу виза за проучване и проектиране № САГ17-ГР00-511/11/15.06.2022 г. на главния архитект на СО за инвестиционно проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи, разположена в УПИ II-448, 449, кв. 187, м. Л. –II част.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10465/2022 г. по описа на АССГ, II отд., 59 състав, в тази му част.

ОСЪЖДА Етажната собственост на блок 117, находящ се в кв. Л., между улица П. и ул. П., представлявана от домоуправителя Л. Е. Р. **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична община сумата от 100,00 лв. разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд, а в частта, с характер на прекратително определение, подлежи на обжалване в 7-дневен срок.

СЪДИЯ:

