

# Протокол

## №

гр. София, 26.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7449** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. Г. Б. - редовно призован, не се явява, за него се явяват адв. К., адв. В. и адв. Л., с представено днес пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. И. Г. - редовно призован, не се явява, за него се явяват адв. К., адв. В. и адв. Л., с представено днес пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Г. Б. - редовно призована, не се явява, за нея се явяват адв. К., адв. В. и адв. Л., с представено днес пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Л. С.-Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Л. С.- редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. А. З. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., адв. В. и адв. Л., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на Столична община- редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Слатина – Къра“ АД – редовно призовано, представлява се от адв. П. и адв. М., с представено днес пълномощно.

АДВ. П.: Към датата на подаването ѝ жалбата е подадена от лице, подписало жалбата, а именно от адв. М. К. без представителна власт. Същият е бил упълномощен от фирма „Мач Мор“ ООД, която е нямала правомощията и по представеното пълномощно да наема и ангажира адвокат. Поради това считам, че по отношение на тези лица, жалбата е подадена без представителна власт. Следователно за тези лица считам, че делото следва да се прекрати, тъй като към деня на

подаване на жалбата е нямало представителна власт. Същото пълномощно е и за З. З.. Също нейното пълномощно никъде не е посочено, че има право да ангажира адвокатска защита, както и да оспорва актове пред административен съд.

АДВ. К.: Последниците от едно такова обстоятелство може да е единствено оставяне без движение за попълване на пропуски в представителната власт. Няма как да има директна последица прекратяване на делото. Именно, за да предотвратим това развитие, сме представили днес потвърждение на извършените действия.

АДВ. П.: Пише „изрично потвърждавам подаденото от тяхно име“, не от наше име. От кое име? За мен това не е юридически издържано потвърждаване на каквото и да е процесуално действие.

АДВ. К.: Написано е в трето лице, но волята е ясна.

АДВ. П.: Считам, че към настоящия момент нямаме ясно потвърждаване за тези действия. Те не потвърждават от кое тяхно име. Те не знаят за подаване на жалбата.

АДВ. В.: Пише, че потвърждават. С пълномощните, които днес представяме, те ни упълномощават да ги представляваме по това дело и по тази жалба. Мисля, че е доста ясна волята.

СЪДЪТ приема, че е налице потвърждаване на действията по подаване на жалбата от адв. К., поради което не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. С оглед на това

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Х. Г. Б., С. И. Г., П. Г. Б., Д. Л. С.-Д., Н. Л. С. и З. А. З. срещу заповед № САГ25-РА53-410/04.06.2025 г. на кмета на Столична община, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 16.07.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.10.2025 г., заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДА отговор от заинтересованата страна от 14.10.2025 г.

АДВ К.: Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане с цел изясняване на изложените в жалбата твърдения и за изясняване на спорните по делото обстоятелства считаме, че следва да се допусне съдебно-техническа експертиза, за което представям молба с формулирани въпроси и преписи за другите страни, които кореспондират на твърденията в самата жалба.

ЮРК. П.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Поддържам изложеното от нас становище в придружителното писмо. Да се приемат представените доказателства.

По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза считам, че по отношение на заповедта за разрешаване единственото, което трябва да бъде съобразено е съответствието на допуснатия за изработване проект с ОУП и затова считам, че всички останали въпроси са неотнормирани, тъй като те биха касаели последващата фаза, която се състои в одобряване на внесения и изработен проект. Поради това считам, че въпросите, които са поставени не са относими към тази фаза на градоустройствената процедура, тъй като се касае единствено за разрешаване изработването на проект и доколкото такъв проект още не е изработен, няма и как да се преценят голяма част от зададените въпроси. Предвижданията на проекта са тези, от които може да се коментират отредженията на имотите кой имот къде остава в кой УПИ, а тук моля да имате предвид, че имотите се урегулират по имотни граници, а те са собственост на

заинтересованото лице и то разполага с тези права.

АДВ. П.: Оспорваме жалбата. Поддържаме отговора. Моля да бъдат приети всички представени доказателства от ответника.

По отношение на днес представената молба за съдебно-техническа експертиза изцяло се придържа към становището, дадено от Столична община. Ако съдът прецени да допусне такава експертиза, моля да ми бъде даден срок, за да поставим и наши въпроси.

Моля да откриете производство по оспорване на документ, а именно пълномощно, потвърждаване на извършени процесуални действия. Подписите, положени под Д. Л. С.-Д., Н. Л. С. и З. А. З. не са на лицата, от които са поставени, като моля за графологична експертиза, с която ще докажем, че това не са подписите на лицата, които са посочени. Има нотариално заверено пълномощно и е очевадно, че те нямат нищо общо с тези подписи.

АДВ К.: Ще се ползвам от този документ.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от ответника от 09.10.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателственото искане, направено от жалбоподателите, намира същото за допустимо, относимо и необходимо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените в молба, представена днес от жалбоподателите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото А. И. Б., която да бъде уведомена след представяне на вноския документ за заплатения депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите Д. Л. С.-Д., Н. Л. С. и З. А. З. в следващото съдебно заседание лично да се явят и да потвърдят действията на упълномощените от тях адвокати.

След извършване на това процесуално действие, съдът ще се произнесе по направеното доказателствено искане от заинтересованата страна за откриване на процедура по оспорването на документ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна да поставят допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.02.2026 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: