

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, явяват се адв. Драгия Д. и адв. С., редовно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила на 06.12.2021 г. молба-уточнение от ищеца, с приложени към нея доказателства и препис от същата е връчена на ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище на 14.12.2021 г. от страна на ответника, в което се заявява несъгласие с направените от страна на ищеца доказателствени искания за приобщаване на писмени доказателства, посочени подробно в молбата-уточнение.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. и адв. С.: Поддържаме исковата молба и направеното уточнение към нея. Поддържаме и направените доказателствени искания.

Адв. Г.: Оспорвам иска. Представили сме писмено становище по доказателствените искания в молбата-уточнение, но към молбата-уточнение ще изложим становище сега. В тази молба има изложени голям брой твърдения и доводи, по отношение на процесуалната легитимация на страните, аз считам, че това не е безспорно.

По отношение на допустимостта на иска – това също е дискутирано в производството. По-голямата част от останалите доводи са по съществуващото на спора и ще ги разгледаме по-нататък, когато му дойде времето.

Но бих искал да обсъдим т. 49, стр. 13 от молбата уточнение – на този етап аз тази информация мога да я приема единствено и само за сведение, защото настоящото производство е образувано по искова молба, която съдържа обстоятелствена част и петитум, в който е описана и оразмерена търсената защита. В тези подточки на т. 49 виждаме различни цифри като вреди, които се твърдят, виждаме и различни основания, които се въвеждат за първи път на този етап в производството. В тази молба-уточнение не се съдържа никакво искане като изменение на иска, затова аз не го третирам като такова и го приемам само за сведение. Има искова молба, има проект на доклад на съда и там е описано на този етап срещу какво се защитаваме и то е различно от описаното в т. 49 от молбата-уточнение. Т. нар. първи вреди са предявени в размер на 1 890 000 лева, представляващи вреди, причинени на ищеца във връзка с неизпълнение на Договор по банкова гаранция. В уточняващата молба са посочени вреди в различен размер - на 796 571,51 лева, които се твърди, че представляват загуба на депозирани в К. парични средства. Вторите вреди първоначално са предявени за 500 000 лева, представляващи такси, разноски и хонорари, платени от ищеца, сега се сочи, че са претърпени загуби, в размер на 262 042,60 лева. В молбата никъде не се съдържа никакво искане за изменение на иска и затова не я разбирам тази т. 49.

Адв. Д.: По исковата молба, първият вид вреда е обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 890 000 лева – представляващи вреди, причинени на ищеца във връзка с изпълнение по договора за банкова гаранция. Тази сума представлява сумата, която се е намирала като обезпечение по договора за банкова гаранция в К., към момента на затварянето ѝ. Исковата молба е подадена през 2019 г., а след подаването ѝ започва изплащането на няколко частични сметки. Има и едно изплащане на гарантиран депозит и като приспадне платеното към този момент, тази първа вреда към днешна дата не е 1 890 000 лева, а е както е посочено в уточняващата молба – 796 571,51 лева. Моля това да бъде прието като искане за намаляване на иска по първия пункт, но основанието е същото. Причинените преки неимуществени вреди под формата на претърпени загуби в размер на 269 000 лева – те са същите като основание, посочено в исковата молба, в размер на 500 000 лева, но на практика и с писмените доказателства, които сме представили, реалният размер е този, който претендираме в момента. Н. и това да бъде намаляване на иска до тази сума. Третата вреда остава такава, каквато я претендираме в началото.

Адв. С.: Има определение на съда, което ни задължава да конкретизираме претенциите си, има новонастъпили обстоятелства, с които се съобразихме. Има обстоятелства, които бяха наложителни, тъй като така, както беше написана молбата, тя е неотнормирана към обстоятелствата по този случай. Това наложи да бъде изготвена една молба-уточнение, в която идеите са преосмислени и която спазвайки указанията на съда, придоби този вид, който смятаме, че е актуален с оглед на каузата, която ще

защитаваме. Съобразили сме се с първото определение на съда, искаше се малко повече време, за да може да се изготви действително във вид, който да отговаря на претенцията и възможността да докажем тези претенции.

Адв. Г.: За мен това са нови искове. Това, че ищецът е преосмислил, че не е избрал изначално най-добрата си защита, му дава възможност да измени иска, но не може да предяви нов иск. Така, както е формулирана молбата-уточнение, това е нов иск. Ако съдът реши, да даде възможност на ищеца да уточни исковете си.

Адв. С.: Не можеше да оставим исковата молба във вида, в който беше, защото този вид не отговаря на идеята, която е заложена в това производство. Моля да приемете претенцията така, както е изменена и както е формулирана.

ПРОКУРОРЪТ: Уточнителната молба е част от размяната на книжа. С нея не може да се направи изменение на иска при никакви обстоятелства. Такова изменение по чл. 214 може да се извърши от първото до последното съдебно заседание, по време на съдебното дирене и преди то да е приключило. От изявленията днес на ищеца се разбра, че те искат да намалят първия си иск наполовина, без да изменят основанието. Моля съдът да укаже на ищеца, че трябва да направи това в днешното съдебно заседание, позовавайки се на чл. 214 ГПК, за да се счита като изменение на иска, каквото е тяхното намерение.

Адв. Д.: Ако се проследят доказателствата и хронологията на събитията, когато е сключен договорът за банкова гаранция, нашият доверител поема задължение да депозира сумата от 1 890 000 лева като обезпечение, лично или съвместно с трети лица в полза на К., които да седят като обезпечение, ако се стигне до предявяване на банковата гаранция, като средствата, които банката ще отпусне ще бъдат възстановени. Вследствие на събития от м. юни 2014 г., безспорно е, че банковата гаранция практически бива обезсилена. Депозираните суми, като обезпечение по банковата гаранция, остават блокирани в К.. Това е произходът на тези 1 890 000 лева. Моля да ни дадете възможност да уточним с допълнителна искова молба претенциите си и евентуално да направим изменение на исковете.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да остави без движение исковата молба, като даде възможност на ищеца, в 7-дневен срок от днес да уточни исковите си претенции, като в случай че желае изменение на същите да направи това с препис за другата страна, при съобразяване разпоредбата на чл.144 АПК вр. чл.214 ГПК.

След отстраняване нередовностите в исковата молба, съдът ще се произнесе по исканията на ищеца за събиране на допълнителни писмени доказателства

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението за даване ход на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

ДАВА възможност на ищеца, в 7-дневен срок от днес да уточни исковите претенции по основание и размер, като вземе предвид доклада по делото, сторен на 13.08.2021 г., л. 238 по делото. В случай че желае изменение на исковите претенции по основание или размер, да стори това по съответния ред, при съобразяване разпоредбата на чл.144 АПК вр. чл.214 ГПК, с препис за ответника.

УКАЗВА на ищеца, че в случай че не стори това в указания от съда срок,

производството по делото ще бъде прекратено.

СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания на ищеца след отстраняване нередовностите в исковата молба.

Делото да се докладва след изтичане на 7-дневния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: