

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3479** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.26 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕРЛА ПАРК“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. С. Ж. – редовно призован, се явява адв. К., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. - редовно призован, се явява юрк. В., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата така както е представена. Моля да имате предвид, че се касае за правото на приспадане на фактури, издадени от нашия доставчик „Ивмар Комерс“ ЕООД. Доставчикът в хода на ревизионното производство преди издаване на РА е представил доказателства по отношение на възникване правото на приспадане на данъчен кредит, а именно самите фактури, разпечатки от счетоводни сметки, подробно описани в РД на стр. 9, договорът за изработка на СМР, количества, стойностна сметка по същия договор, както и други доказателства, изразяващи се в относими към доказване на произхода на материалите необходими за работата и граждански договори с трима негови физически лица, които са извършвали самото СМР. Моля да имате предвид, че по време на ревизионното производство самите ревизиращи са проверили нашето счетоводство като подробно в РД са описани, това във връзка с проверката на нашето счетоводство на място в нашето дружество. Оспорваме доводите, съгласно които ние не сме ангажирали необходимите доказателства за реалността на доставките. Считаю, че при проверката на счетоводните документи не е констатирана за липса на годни доказателства, а и във връзка с ангажирането от доставчика на доказателства, които посочих по рано и на които се позовавам са налице всички доказателства по смисъла на ЗДСЛ за признаване правото на данъчен кредит. Обръщам внимание, че доставчикът ни е ангажирал доказателства от две български дружества с посочени имена и ЕИК, както и едно италианско дружество. Дори директорът на Дирекция ОДОП-С. да е направил доводите си, че не са налице данни за идентифициране на италианското дружество, налице са достатъчно доказателства за класифициране на българските две дружества на прекия ни доставчик. В тази връзка ние не можем да бъдем виновни, за това, че НАП не е търсил въобще не е търсил тези двама от предходни доставчици на материали на нашия пряк доставчик. Ние нямаме законов ред, по който да изискваме тези документи, няма как да се снабдим с такъв продукт преди самата сделка, нито след нея, доколкото, дотолкова ние контактуваме единствено с нашия пряк доставчик, който е извършил въпросните СМР. Считаю, че по време, текущо доставчикът е декларирал справките си, декларации, дневниците за продажби по ЗДДС, т.е. той е обявил фактурите. В тази връзка ирелевантно за спора е обстоятелството, дали последващата календарна година до срока за подаване на годишната декларация за относимата година той е подал годишната декларация по чл. 92 ЗКПО, толкова, доколкото тази годишна декларация въобще не се сочат фактурите, а се дава обобщена информация за целите на корпоративния данък. Отново соча, че доставчикът ни своевременно е декларирал фактурите, които са предмет на настоящия спор. Както посочих ангажираните доказателства в хода на административното обжалване от нас са направени във връзка с това, че се твърди с РА и РД, че ние не сме ангажирали същите в хода на ревизионното производство. Сделките са максимално индивидуализирани по предмет, основание, размер и годишни цени, поради което не са налице основания за отказване на правото за приспадане на данъчен кредит. Претендирам добросъвестност, тъй като ние няма как да влияем върху доставчикът ни, обстоятелството, дали той е заплатил на служителите, на работниците по граждански договори има такова значение, че декларациите по чл. 73 ЗДФЛ следва да бъдат подавани едва при плащане относно гражданските договори. От страна на ответника се твърди, че такова плащане няма, в същото време се изисква

да бъдат подадени декларациите по чл. 73 ЗДФЛ, като двете неща са несъвместими. Такива декларации се подават единствено след плащането. Обръщам внимание, че ние не можем да оказваме влияние, нито върху плащането от страна на доставчика, на неговите поддоставчици и работници, нито в подаването на въпросните декларации, срока е в следващата календарна година. Ние няма как да проверим това нещо, а дори и да можем да го проверим, то е извън нашата воля и нашите действия. В тази връзка, моля да уважите жалбата, като присъдите в полза на доверителя ми разноски, съгласно списък за разноските, който представям в размер на 2150 лв., с копие за ответника.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като по отношение на събраните в хода на административното производство доказателства подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП-С., като изцяло ги поддържам. С оглед липсата на нови доказателства събрани в хода на съдебното производство, считам същите за валидни и относими и моля да ги вземете предвид при постановяване на Вашето решение. При изпълнението на доставките, с оглед твърдяната кадрова обезпеченост на доставчика, която се обосновава с представените три граждански договора, както е посочено в решението на директора на Дирекция ОДОП-С., самите граждански договори нямат съществени характеристики на такива, доколкото не съдържат конкретно определени на поставената задача на изпълнителите и не могат да се свържат с изпълнителя-доставчик. Допълнителна индикация за това, че тези граждански договори не са били изпълнени съответно не е имало кой да изпълни спорните доставки е липсата на плащане на конкретните физически лица, което считам, че се установява и от изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че такова плащане не е налице и във връзка с това не са декларирани и изплатени суми, както и получените доходи от физическите лица. По тези съображения, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В случай, че отхвърлите жалбата като неоснователна, моля да присъдите в полза на директора на Дирекция ОДОП-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 1744 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: