

РЕШЕНИЕ

№ 3159

гр. София, 10.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Ева Пелова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2610** по описа за **2022** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Д. О. Т., с адрес в [населено място] чрез упълномощен представител против решение от 17.01.2022г., постановено от СРС, НО, 6-ти състав по нахд № 11021/2021г., с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба серия К № 4476700, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на касатора за нарушение на чл.20, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 400,00 лв., на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП.

Касаторът моли оспореното решение да бъде отменено като неправилно и необосновано. Твърди, че разрешената скорост на движение на мястото на нарушението е била 80 км.ч., а не както е посочено в ЕФ - 50 км.ч. В тази връзка пред СРС и в срок направил доказателствени искания, за които съдът не се произнесъл и не обсъдил в решението си. Сочи, че решението е постановено при неизяснени обстоятелства и прави искане за неговата отмяна и връщане на делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав. Алтернативно моли ЕФ да бъде отменен. Претендира и направените по делото разноски.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. С молба от процесуален

представител поддържа доводите в касационната жалба. Ответната страна с писмени бележки, изготвени от упълномощен представител оспорва жалбата. Сочи, че доказателствените искания на касатора са били неоснователни, необосновани и лишени от конкретика. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Заключение на прокурора е, че жалбата е неоснователна и недоказана, а решението на СРС правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение от 17.01.2022г., постановено от СРС, НО, 6-ти състав по нахд № 11021/2021г.. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Видно от материалите по делото с оспореното решение СРС е потвърдил ЕФ серия К № 4476700, издаден от СДВР, с който на касатора за нарушение на чл.20, ал.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 400,00 лв., на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП. В ЕФ е посочено, че нарушението е извършено в [населено място], на [улица], от [улица]към [улица]при разрешена скорост на движение 50 км.ч. С молба от 14.12.2021г. Д.Т. е поискал събиране на доказателства за разрешената скорост на движение на мястото на нарушението, твърдейки че максималната разрешена скорост е 80 км.ч. и съответно не е извършено нарушение. По конкретните доказателствените искания за изискване от Столична община на Схема за организация на движението в процесния пътен участък и справка за действащото ограничение на скоростта по [улица]към 09.02.2021г., включително пътните знаци, с които е въведено и обхвата им на действие, съдът не се е произнесъл.

Искането за събиране на доказателства е във връзка с оспорване на елемент от състава на нарушението и е направено своевременно. Искането е свързано с осъществяването на правото на защита на санкционираното лице и е съществено, тъй като касаторът е бил лишен от възможността да го реализира в пълен обем. Съдът е потвърдил ЕФ позовавайки се само на представените от административнонаказващият орган доказателства.

С молбата от 14.12.2021г. касаторът е оспорил представения от СДВР протокол от използване на АТСС, в частта, в която е отразено, че в процесния участък действа общо ограничение на скоростта за населено място от 50 км.ч. и в частта, в която е посочено, че в този участък не са налице пътни знаци, въвеждащи ограничение. С оспореното решение съдът не е обсъдил направеното оспорване на фактите в документа. Вместо това е посочил, че протоколът е годно доказателствено средство и може да служи за законосъобразно ангажиране на отговорността. Липсата на мотиви е самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт, тъй като от една страна нарушава правото на защита на касатора, а от друга препяства съдебния контрол.

Предвид изложеното, поради допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи процесуалните права на Д.Т., оспореното съдебно решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на съда. Налице са

касационните основания по чл.348, ал.3, т.1 и т.2 във вр. с ал.1, т.2 от НПК. Касационната жалба е основателна.

При новото разглеждане на делото съдът следва да събере всички относими към казуса доказателства, включително да се произнесе по доказателствените искания и оспорвания на касатора, както и по исканията на страните за присъждане на разноси за двете инстанции.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 17.01.2022г., постановено по нахд № 11021/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 6-ти състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.