

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10638** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Е.–Б. ООД, редовно уведомени, се представляват от адвокат Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД З., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото и от днес.

В залата се явява и вещото лице А. Т. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнително постъпили по делото доказателства, както и постъпили молби, и писмо от заместник-министъра на земеделието и храните.

АДВОКАТ Й. – Да се приемат доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се приемат. Счита, че представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателите в предходното съдебно заседание са неотносими към правния спор.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Т. Г. 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Има извършена проверка на място. По делото се намира протокол за извършената проверка на място, частична, но не на всички заявени площи, като проверката на място е направена само за две БЗС. Снимките са от 2010 г.

Съгласно условията за площи под 1 декар не следва да се извършва подпомагане.

В отговор на въпрос на адвокат Й., вещото лице каза – 0,01 е прието за недопустимо, защото така е отчетено при разшифроването.

Вещото лице посочи на картата, която е приложена към заключението, Приложение №8 за БЗС №18215-380-9 – целият имот е очертан като недопустим.

Причините за недопустимост за подпомагане на площите съм разбрал от отдел „Идентификация на земеделските площи” в Министерство на земеделието. В Министерство на земеделието са ми показали картата без червеното покритие, като ги има контурите, но липсва червеният цвят. Изводът, който съм си направил за актуализиране на слоя, е от писмото на г-жа Б. за датите на актуализиране на слоя.

От картата на стр. 67 са изключени необработваеми части. За ливадата необработваема част са бурени, трънаци, туфи, растителност, което е фактор за несубсидиране.

34.77 ха като недопустими площи съм взел като сума от таблица, която ми е издадена от Министерство на земеделието.

АДВОКАТ Й. - За БЗС №18215-318-3-1 е посочено 4,25 ха недопустима за подпомагане площ в уведомителното писмо. В таблицата на вещото лице по Приложение №2, същият имот е посочен с недопустима за подпомагане площ 0,10 ха. От какво се появява разликата?

Вещото лице – За мен това е правописна грешка. Имам техническа грешка, която съм допуснал в Приложение №2, а именно на ред 3 за въпросното БЗС недопустимата площ за подпомагане не е 0,10 ха, а 4,25 ха.

Застъпването, което съм посочил на стр.2 от заключението си най-отдолу, е отстранено, като на стр.110 от делото е приложено уведомителното писмо, където е посочено, че тази площ е отказана от [фирма] и това БЗС №239-9 е отишло към С. П. Х..

В протокола от извършената теренна проверка няма констатация за недопустима площ.

Информирал съм в заключението си, че теренна проверка е извършена за два имота и протоколът е отразен в системата, от където и аз съм го взел.

Не мога да кажа причината за извършените намаления и удръжки. Аз не бих могъл да отговоря на този въпрос.

АДВОКАТ Й. – Нямам повече въпроси. В този вид възразявам да се приеме заключението. Считаю, че същото е необосновано, поради което Ви моля да допуснете извършване на повторна СТЕ, като моля с писмена молба да уточня допълнително въпросите. Бих искала да бъдат извършени и допълнителни проверки, като желая да бъде извършено разчитане, а не да се ползват само данните от Министерство на земеделието.

В отговор на въпрос на юрисконсулт П., вещото лице каза: Протоколите за теренните проверки съм взел от отдел „Идентификация на земеделските имоти” към Министерство на земеделието.

Не мога да дам отговор на въпроса дали извършената теренна проверка е била взета

предвид при актуализиране на слоя преди предаването му на Държавен фонд „З.“, или е извършена след това. Трябва да се има предвид, че в този протокол са проверени на място две БЗС при над 20 имота. Не зная каква тежест би могло да окаже тази теренна проверка.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам срещу допускането на повторна експертиза.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като не е обвързан с него и същото ще бъде ценено от съда заедно с останалите доказателства, събрани по делото. Освен това съдът намира, че с оглед възможността на жалбоподателите да защитят тезата си следва да допусне извършването на повторна експертиза по поставените въпроси, като даде възможност на жалбоподателя и да допълни също такива, които изясняват неговата теза в процеса. Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените допълнително по делото до настоящия момент писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото се издаде РКО.

ДОПУСКА изслушването на повторна експертиза по въпросите, поставени на първата, като дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи допълнително, с препис за ответната страна, въпроси към повторна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на същата в размер на 200 лв., вносими в същия 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на АССГ.

По определяне на вещото лице съдът ще се произнесе след внасянето на депозит.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Представям и моля да приемете хронологичен опис, от който е видно, че сумата от 11981,65 лв., която по Таблица №2 от уведомително писмо на стр.16 по делото е била посочена като удържана сума, вече е заплатена на жалбоподателите, тъй като с решение на ВАС актът за установяване на парично държавно вземане за същата сума е бил отменен.

АДВОКАТ Й. – Представям и моля да приемете ордер за плащане на първата сума и нямам друг. Предвид този хронологичен опис, моля да ми дадете възможност да се снабдя с допълнителна информация. Представям решението на ВАС, с което се потвърждава отмяната. Моля да ми дадете възможност да направя съответните справки по отношение на днес представеното доказателство и дали реално е извършено плащането на доверителите ми. Ще взема допълнително становище дали е необходимо експертизата да се изготвя.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме допълнително представените по делото писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените по делото писмени доказателства.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.03.2013 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на доказателства и искания по повторната експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: