Р Е Ш Е Н И Е
№ 3150

гр. София, 12.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 11.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Красимира Желева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **1047** по описа за **2014** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по касационна жалба от И. Я. Я., против Решение от 12.12.2013 г., постановено по НАХД № 10772/2013 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 22$^{-ри}$ състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 11011842^{2012}/10.05.2013 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на касатора на основание чл. 65 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (отм.) е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 100 лева за нарушение на чл. 34, ал. 2 НВМОП (отм.)

Касаторът твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на решението и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебното заседание касаторът редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взима становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, 11 – ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно

чл. 218 АПК, намира за установено следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.
Обжалваното решение е правилно.
На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. К. съд служебно не открива такива основания, поради което възприема решението като валидно и допустимо.
От фактическа страна е установено, че към 01.11.2011 г. И. Я. Я. е бил главен експерт в отдел „Обществени поръчки" в Министерството на здравеопазването и упълномощено лице със Заявление № 96-И-76/20.10.2011 г. на министъра на здравеопазването за създаване на упълномощен потребител в Регистъра на обществените поръчки (Р.), което да попълва и подава от името на министъра на здравеопазването on-line формуляри за обществени поръчки. Предвид това било констатирано, че в законоустановения едномесечен срок Я. не е изпратил до Агенцията по обществени поръчки, информация подлежаща на вписване в Р. за изпълнения на 29.09.2011 г. договор № РД-17-399/28.06.2011 г. между Министерството на здравеопазването и [фирма], сключен във връзка с възлагането на обществена поръчка за извършване на текущ ремонт на обект „Областен диспансер по пневмо-фтизиатрични заболявания със стационар – [фирма].
На Я. бил съставен АУАН № 11011842/19.11.2012 г. за нарушение на чл. 34, ал. 2 НВМОП (отм.). Въз основа на издадения АУАН било издадено и обжалваното НП.
Тази фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на актосъставителя.
Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Действително с отмяната на подзаконовия нормативен акт - обн. в ДВ бр. 17/2012 г., в сила от 26.02.2012 г. разпоредбата на чл. 34, ал. 2 е напълно отменена. Същевременно обаче с изменение на ЗОП, обн. ДВ бр. 93/2011 г., в сила пак от 26.02.2012 г., задължението за изпращане на информация до А. за изпълнени договори, сключени в резултат на проведени обществени поръчки е обективирано в разпоредбата на чл. 44, ал. 9 ЗОП. Предвид това правилно въззивният съд е приел, че задължението не е отпаднало, както и не е отпаднала административно-наказателната отговорност за неизпълнението му. За да е приложима хипотезата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН следва да е отпаднала и наказуемостта за неизпълнение на това задължение, което обаче видно от разпоредбата на чл. 132, ал. 1 ЗОП не е налице. Следователно задължението за предоставяне на информацията по изпълнен договор за обществена поръчка е въведено в нормата на чл. 44, ал. 9 ЗОП, едновременно с отмяната на НВМОП и неговото неизпълнение съставлява административно нарушение по горепосочения административно-наказателен състав. Доколкото предвидената в посочената санкционна разпоредба глоба е в рамките от 500 до 1500 лева, а на касатора е наложена такава в размер на 100 лева, сега действащата разпоредба на чл. 132, ал. 1 ЗОП не се явява по-благоприятна за дееца по смисъла на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, което обуславя извода за приложимост на закона, действал към датата на извършване на нарушението (арг. от чл. 3, ал. 1 ЗАНН).

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите изложени във въззивното решение, че И. Я. Я. е упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 ЗОП, поради което може да се направи обосновано заключение, че административно-наказателната отговорност е ангажирана правилно и законосъобразно за нарушение на чл. 34, ал. 2 НВМОП (отм.).
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2 АПК , вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София - град, в настоящия касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 10772 от 2013 г., решение от 12.12.2013 г. на Софийски районен съд, НК, 22-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1. 2.