

РЕШЕНИЕ

№ 1257

гр. София, 22.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **10629** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на С. В. Б. срещу отказ на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С. за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за поземлени имоти с идентификатори 32216.2291.337 и 32216.2291.456, обективиран в писмо с изх.№ 94-21520-22-10-16864/14.09.2012г.

С жалбата се иска от съда постановеният отказ да бъде отменен като незаконосъобразен, като началникът на СГКК С. бъде задължен да издаде заповед за одобряване на исканото изменение. Претендира разноси. В съдебно заседание се представлява от адв.Б., която от името на доверителя си поддържа жалбата по съображенията, изложени в нея.

Ответникът по жалбата - началникът на СГКК С., чрез адв.М., оспорва жалбата. Поддържа становище, че оспореният в настоящото производство административен акт е законосъобразен и правилен, доколкото същият е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила.

Заинтересованата страна – Столична община чрез Район „Б.”, чрез юрк.Ж. оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят С. В. Б. се легитимира като собственик на урегулиран поземлен имот /УПИ/ XXIV-409, кв.29 по регулационния план на [населено място], [населено място], с нотариален акт № 126, том VII, дело № 1084/1985г., както и с нотариален акт № 155, том V, дело № 993/1987г. за собственост върху недвижим имот, придобит по регулация. Съгласно представената по делото скица № АГ-9400-3396, издадена на 18.03.2008г. от Район „Б.-СО, УПИ III-337, кв.27 е идентичен с имота, описан в посочените нотариални актове, в кадастралната карта е нанесен с идентификатор 32216.2291.337.

Имот с идентификатор 32216.2291.456 е с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване – второстепенна улица, собственост на Столична община.

Със заявление рег.№ 99-15658/02.04.2012г. жалбоподателят е поискал изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за имоти с идентификатори 32216.2291.337 и 32216.2291.456, одобрени със Заповед № РД-18-12/17.01.2012г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Във връзка с искането и приложените към него документи е бил съставен Акт за непълноти и грешки № 545/03.07.2012г., за което жалбоподателят и Столична община били уведомени и поканени да го подпишат. От заинтересованата страна Столична община е отказано да бъде подписан акта, като в него е вписано възражение, че с изменението се засяга улица – публична общинска собственост и с предвижданото изменение се намалява нейната площ.

Въз основа на тези факти административният орган е отказал изменение на кадастралната карта, обективизиран в писмо с изх.№ 94-21520-22-10-16864/14.09.2012г., на основание чл.53, ал.2 и ал.3 ЗКИР във вр. с чл.62, ал.3 от Наредба № 3/28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Отказът е съобщен на жалбоподателя с писмо с известие за доставяне ИД PS 104001ZA6B D, а жалбата срещу него е подадена на 05.10.2012г., заведена с вх.№ 94-55841.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, съгласно чл.54, ал.2 ЗКИР, от лице от кръга на заинтересованите лица по чл.54, ал.1 ЗКИР, в преклузивния срок за оспорване и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Към датата на подаване на искането за изменение на кадастралната карта и на постановяване на оспорения отказ, правното основание за издаване на искания индивидуален административен акт е чл.53 ЗКИР, като компетентността на административния орган е уредена в разпоредбата на чл.54, ал.1 ЗКИР - изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър. По делото е представена Заповед № РД-13-59/16.03.2012г., с която Изпълнителният директор на АГКК е предоставил правомощията по издаване на заповеди по чл.54, ал.1 ЗКИР на

началниците на служби по геодезия, картография и кадастър.

Съгласно чл.53, ал.3 ЗКИР и чл.62, ал.2 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, непълнотите и грешките се установяват на самото място от службата по кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересованите лица по смисъла на § 1, т.13 от ДР на ЗКИР -собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението, а това са лицата, които са носители на вещни права върху нанасяните/поправяните/ имоти или върху имоти, непосредствено съседни на тях.

По делото се установи, че жалбоподателят е собственик на УПИ III-337, кв.27 и 20 кв.м, придаваеми към УПИ III по силата на одобрения със Заповед № РД-50-09-381/19.11.1985г. дворищно-регулационен план на [населено място], [населено място]. В кадастралната карта имотът на жалбоподателя не е отразен в съответствие с документите за собственост и регулационните граници по одобрения и приложен регулационен план.

Няма спор, че заявлението за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри е във връзка с твърдяно от жалбоподателя несъответствие на кадастралните граници с влезлия в сила дворищно-регулационен план, които не съвпадат с регулационните граници на УПИ III-337, кв.27 по плана на [населено място], [населено място].

Основанията за изменение на одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри са посочени в чл.53, ал.1, т.1, 2 и 3 ЗКИР. Съгласно чл.53, ал.2 и 3 ЗКИР, за да се издаде заповед по съответно искане по ал.1, т.1, следва да се състави акт за констатиране на непълноти и грешки от службата по геодезия, картография и кадастър на самото място, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В конкретния случай е направено искане да се измени кадастралната карта с нанасяне /преместване/ на границите на имота по регулационни такива по влязъл в сила регулационен план, но такова основание в чл.53, ал.1 ЗКИР не е посочено, поради което правилно административният орган е приел, че искането е на основание ал.1, т.1 на текста, т.е. кадастралната карта да се измени поради грешки в нея относно границите на процесния имот. Искането за преместване по определен начин на кадастрални граници по т.1 винаги засяга съседните имоти, в чиито площи се иска преместването им, поради което при правилно прилагане на закона е съставен акт от службата по геодезия, картография и кадастър, като са поканени засегнатите собственици на имоти да го подпишат. Изискването за подписване на съставния акт е с оглед безспорното решаване на претенциите на заявителите и изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри. В конкретния случай съставеният акт не е подписан от представител на общината, а неподписването му сочи на спор за материално право.

В чл.65, ал.5 от Наредбата са посочени изключенията от правилото на чл.53 ЗКИР и чл.62 от наредбата, като първото от тях е, когато е при изпълнение на влязло в сила съдебно решение, т.е. при решен по съдебен ред спор за материално право. Второто посочено изключение, е когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници. Това изключение обаче, е в противоречие на изчерпателно изброените основания за изменение на влезли в сила кадастрална карта и кадастрални регистри в чл.53, ал.1 ЗКИР, поради което е неприложимо съгласно разпоредбата на чл.15, ал.3 от Закона за нормативните актове, тъй като по същество с

Наредбата се допълва закона с ново основание и се разширява установената с него компетентност на административния орган, което е недопустимо, в какъвто смисъл е и трайно установената практика на Върховен административен съд по прилагане на посочените разпоредби.

Освен това прилагането на влязлата в сила регулация е свързано с уредени регулационни сметки, т.е. с окончателността на отчуждителното и действие, поради което и спорът за преместване на кадастрални граници по регулационни такива е спор за материално право, което може да се реши по исков ред, а не от съответния административен орган.

С оглед изложеното административният орган е приложил правилно материалния закон, спазил е административнопроизводствените правила като е съставил акт за констатиране на непълноти и грешки относно кадастралните граници по направеното искане, правилно е определил, че се засягат имоти с предложения проект и след като актът не е подписан от всички заинтересувани собственици, е отказал да издаде искания административен акт. Правилно е посочил правните основания за издаването на заповедта, включително и чл.62, ал.3 от Наредбата, тъй като не е налице съдебно решение за разрешен спор за материално право. Постановленият отказ е издаден при изяснена фактическа обстановка и при ясно изложени мотиви, поради което е законосъобразен.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК , искането на жалбоподателя С. Б. за присъждане на направените в производството разноски, не следва да бъде уважено и разноските следва да останат така, както са направени.

По изложените съображения и на основание чл.172 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. В. Б. срещу отказ на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С. за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за поземлени имоти с идентификатори 32216.2291.337 и 32216.2291.456, обективизиран в писмо с изх.№ 94-21520-22-10-16864/14.09.2012г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните по реда на чл.137 от АПК.

Административен съдия: