

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **414** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „Цветана Илиева Булгарресурс 7“ - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, не се представлява.

С молба от 26.10.2022 г. от процесуалния представител на ответника, с приложено пълномощно, същият е заявил, че не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К.: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на ЕТ "Цветана Илиева-Булгарресурс 7", ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.К., против Ревизионен акт № Р-22220421000715-091-001/10.09.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на

НАП-гр.С., поправен с Ревизионен акт за поправка на РА № П-22220421185803-003-001/22.10.2021 г., потвърден Решение № 1804/29.11.2021 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 26.10.2022г., с която представя опис на всички фактури, по които ревизията му е отказала данъчен кредит, като моли да се удължи срока за посочване мястото на фактурите по преписката с оглед огромния обем информация. В молбата са поставени въпроси за допускане на експертиза.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 37415/20.10.2022 г. от ответника, с което представя Заповед № РД-01-309/20.05.2021 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С..

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 04.10.2022 г., с което представя пояснение относно Решение № 1804/29.11.2021 г., с което са потвърдени задълженията на Ц. И. Н., с регистрация като ЕТ "Цветана Илиева-Булгарресурс 7", установени с РА № Р-22220421000715-091-001/10.09.2021 г., поправен с РАПРА № П-22220421185803-003-001/22.10.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 26.10.2022 г. от ответника, с която същият чрез процесуалния си представител моли да се приемат доказателствата, изразява становище по съществуването на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът констатира, че не е постъпила изисканата информация от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, като следва да се даде възможност на доставчика да представи информацията.

Адв.К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането ни за допускане на експертиза с поставените въпроси в жалбата, както и да се уважи искането за удължаване срока за представяне на списък на фактурите с местоположението им по преписката. Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените молби от ответника.

Съдът предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените молби от ответника.

Адв.К.: Не възразявам да се приемат доказателствата представени от ответника.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да приеме представените доказателства, да допусне поисканата експертиза, като с оглед правомощията си по чл.171 АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК да разшири поставените въпроси.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 1604/18.01.2022 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, като вещото лице след посещение на място при жалбоподателя и неговите доставчици да отговори на поставените въпроси:

I. От Съда :

1. за документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни;

какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

б. да установи стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при преките доставчици достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

7. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

8. имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

9. редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

II. Въпросите поставени от жалбоподателя в молбата му от 26.10.2022 г.

1. Осчетоводени ли са процесните фактури и водено ли е редовно счетоводство и по кои сметки.

2. Начисленият ДДС посочен ли е в дневниците за продажби и в справка-декларация по ЗДДС.

3. Налице ли е разплащане по процесните фактури, по които е отказано правото на данъчен кредит и по какъв начин е извършено.

4. Доставчиците по счетоводни данни притежавали ли са въпросното количество стоки и имат ли материална и кадрова обезпеченост за фактурираните доставки.

5. Налице ли е документален поток при ревизираното лице, от който да се установи действително извършени доставки, респективно за използване на съответната доставка в икономическата дейност на получателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 1000 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА вещо лице Д. Д. П..

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на

доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

УДЪЛЖАВА срока за представяне на доказателства от разпоредителното заседание за жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на доставчика на удостоверителни услуги „Борика“ АД да представи изисканата информация от разпоредителното заседание от 30.09.2022 г.

Да се изпрати на ответника препис от молбата на жалбоподателя за допускане на експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.02.2023 г., от 15.00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание. Ответникът по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: