

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 24.09.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12319** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 14.02 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М К. ЕНД К. Б.“ („М.“) Е. редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. К., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ на МИТНИЦА СТОЛИЧНА редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. К. и юрк. Д., упълномощени отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

ЯВЯВАТ се трите вещите лица от състава на приетата тройна СИЕ, призовани за производството по чл.151 ГПК вр. чл.144 АПК.

ДОКЛАДВА се искане на юрк. К. и юрк. Д. – процесуални представители на ответника от 15.06.2015 г. за допускане на поправки и допълнения в протокола от с.з. на 28.05.2015 г., препис от което е връчен на жалбоподателя на 17.06.2015 г.

адв. К.: Не възразявам да се даде ход на производството по реда на чл.151 ГПК вр. чл.144 АПК.

юрк. К. и юрк. Д.: Да се даде ход на производството чл.151 ГПК вр. чл.144 АПК.

СЪДЪТ, като съобрази, че на страните са с редовно връчени призовки за производството за поправка и допълване на протокола от с.з. на 28.05.2015 г., образувано по искането на ответника от 15.06.2015 г., намира, че няма процесуални пречки за разглеждането му в днешното с.з., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД на производството по чл.151 ГПК вр. чл.144 АПК

юрк. К.: Поддържаеме искането от 15.06.2015 г. Моля да се изслуша звукозаписът от с.з. на 28.05.2015 г. съгласно чл.151, ал.2 ГПК.

адв. К.: Оспорвам искането за допълване и поправки на протокола от с.з. на 28.05.2015 г. Считам, че съставеният протокол правилно отразява направените пред съда изявления. По същество ще взема отношение, след преразпита на призованите трите вещи лица.

СЪДЪТ на основание чл.151, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИСТЪПИ към изслушване на направеният и звукозаписа от с.з. на 28.05.2015г. по адм. дело № 12319/14 г. на Административен съд София–град, Първо отделение, 21 състав.

ИЗСЛУША се звукозаписът.

ИЗСЛУШАХА се обясненията на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й., със снета по делото самоличност: На въпрос на ответната страна за характера на спорната комисионна, доколкото си спомням отказах да отговоря, тъй като въпросът е правен, извън компетентността ни. Не си спомням дали при изслушването в предходното с.з. имам изрично изявление за качеството на М. НК като комисионер по покупките. Относно предявения ми в хода на изслушването в миналото с.з. ЕАД № 12005808065529/14.06.2012 г. с вписан в клетка № 24 код № 14 от процесуалния представител на ответника с въпрос какъв е видът на сделката, отговарящ на код 14,

това, което казах е, че не знам кодовете наизуст. След това ми се представи приложение към регламент с тези кодове и прочетох това, което пишеше в него срещу код 14 – финансов лизинг, покупка на разсрочено плащане. На въпрос на юрк. К., дали е възможно един и същи субект в един и същи момент да е комисионер на покупките и лизингодател, заявих, че този въпрос е правен и не е от наша компетентност. Не си спомням отговора ни на въпроса на ответната страна дали, когато М. дава на М. срок на плащане (отсрочка), по-дълъг от този, който има от доставчика, значи, че М. НК поема задължение към производителите от далечния изток.

ИСЛУШАХА се обясненията на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И., със снета по делото самоличност: На въпроса на ответника дали закупувайки поръчаните стоки М. НК придобива собствеността по тях с правата на разпореждане, отговорът ми, доколкото си спомням беше, че щом купуват по фактура определени стоки, придобиват собствеността им.

СЪДЪТ, като взе предвид изразените от пълномощниците на страните становища, изслушания звукозапис от с.з. на 28.05.2015 г., обясненията на вещите лица от състава на тройната СИЕ, с оглед максимално пълно и точно удостоверяване на процесуалните действия, извършени в с.з. на 28.05.2015 г., на основание чл.151, ал.4 ГПК вр. чл.144 АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

I. ДОПУСКА допълване в протокола от с.з. на 28.05.2015 г. по адм. д. № 12319/2-14 г. на Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав в частта на извършеното изслушване на вещите лица - тройна СИЕ на стр.2, 3 и 4, така че то да се счита протоколирано, както следва:

„От името на тройната СИЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. заявява: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа. Нямаме разногласия, единодушно сме го изготвили и подписали. Нямаме корекции на неточности, технически грешки, които

да отстраним.

Въпрос на адв. К. по констатации по т.2 от задачите на стр.11 от заключението: Съдържат ли представените от М. документи, по които вещите лица са работили, индикации, че производителите – доставчици на стоките от Далечния изток са знаели, че те са предназначени за износ към М. в Б.? Дали по предоставените от нас на експертизата фактури от доставчиците, товарителници, опаковъчни листове и др., М. фигурира ли като краен получател на стоките?

Отговор на вещото лице Й.: Фактурите, които ние разгледахме, съдържат необходимите за сделката реквизити. Ако вземем за пример една конкретна фактура № 10-096.863/01/09.12.2010 г., тя сочи като изпращача на стоката - М. НК L., като получател – М., като доставчик (supplier) – фирмата от Далечния изток, в случая от И., т.е. стоката е произведена и доставена от И.. В приложения към тази фактура опаковъчен лист като изпращач на стоката е посочена фирмата от И., продадена е на М. НК L., дестинация - Б., посочен е и акредитивът, с който е платено, което дава основание да се приеме, че изпращачът от И. знае, че стоката отива за Б.. В общия информационен лист относно опаковките се сочи като краен клиент - М.. Декларацията за съответствие, издадена от доставчика, съдържа номера на поръчката и заявеният я клиент – М.. По фактурата, издадена от същата индонезийска фирма - доставчик на М. НК L., се сочи като страна за известяване/уведомяване (notified party) – М. със съответен адрес. В заключението сме посочили и две фактури, които са пряко издадени от доставчика от Далечния Изток на М..

Въпрос на адв. К. по т.4.1 и т.4.2 от задачите на стр.14 от заключението: Предвид разпитаните в предишно с.з. свидетели, моля вещите лица като експерти да обяснят как собствено се е случвало декларирането на митниците?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като за изясняването му специални знания не са необходими.

Въпрос на адв. К. във връзка с т.4.1 и т.4.2 от задачите на стр.14 от заключението: При несъвпадение на информацията по ЕАД на хартиен носител и на дискета, представени на митницата, какво се прави?

Отговор на вещото лице Й.: Има опция митническият служител за някои данни по декларацията да извърши служебно корекции в системата. Ако митническият служител при контрола установи различие в данните от документите, приложени към декларацията, и това, което е в отпечатаната декларация или това, което е електронно получено, меродавни са хартиеният носител и документите, като някои клетки от ЕАД служителят има право да коригира, както и да приведе електронният вариант на ЕАД в съответствие с хартиения носител. Не мога да изброя сега номерата клетките, които могат да бъдат служебно коригирани. Но клетките с размера на митните сборове, митническият служител не може да променя. Ако грешката се отнася до съответна клетка № 47, от декларатора се изисква да представи коригираща декларация и ако се налага да доплати митни сборове и ДДС.

Въпрос на адв. К.: Може ли декларатор на митница да подаде ЕАД само на хартиено копие?

Отговор на вещото лице Й.: Митническата практика е ЕАД-та да се представят както на хартиен носител, така и на електронен запис.

Въпрос на адв. К.: П. от митническия агент на М. специализиран софтуер „А. агент“, позволявал ли е при условия на доставка D. (delivered at place) да се генерира ЕАД с митническа стойност, която е различна от данъчната основа?

Отговор на вещото лице Й.: Не мога да отговаря на въпроса, тъй като не познавам софтуера „А. агент“. Но митническата стойност и данъчната основа са нормативно понятия и следва да се прилагат, както са законово определени, независимо от свойствата на ползвания от вносителя софтуер. Колегата И. може да отговори на този въпрос, тъй като работи с „А. агент“.

Отговор на вещото лице И.: Във връзка с поставения от адв. К. въпрос, доколкото съм запознат с функциите на „А. агент“, ползвани от митническите агенти, при зададена в съответната клетка на ЕАД франкировка D., софтуерът не приема начисляване на транспортни разходи извън ЕС в митническата стойност, но в данъчната основа е възможно да бъдат добавени няколко вида разходи, вкл. вътрешния транспорт.

Въпрос на адв. К.: Когато деклараторът отиде в митниците с ЕАД на електронен

носител с различна митническа стойност и данъчна основа, системата Б. ще приеме ли тази декларация?

Отговор на вещото лице И.: Системата Б. би трябвало да приеме такава декларация, но дори да не я приеме, митническият служител може ръчно нанесе съответните корекции.

Въпрос на адв. К. във връзка с т.7 от задачите на стр.21 от заключението: Дейностите, които М. НК Л.. осъществява съгласно комисионния договор, изброени в т.1.2.1 – т.1.2.8 на стр.21 от заключението, обичайни ли са, т.е. според международна търговска практика попадат ли в обхвата на комисионерство по международни покупко-продажби?

Отговор на вещото лице Й.: Това са услуги, извършени според договореностите на страните по комисионния договор. Възнаграждението за тази комплексна услуга се сочи на отделен ред в съответната фактура. Сумата на комисионната по фактурата е една, без да е посочено какви дейности се заплащат с нея.

Въпрос на адв. К. във връзка с т.1.3 от задачите на стр.19 от заключението: По представените от ответника 3 бр. ЕАД на П. на какво се дължи разликата в декларираната между митническата стойност и данъчната основа – на комисионна, транспортни разходи в ЕС или др.?

Отговор на вещото лице И.: Разликите между митническата стойност и данъчната основа е само по ЕАД 12BG005808H0048754 поради дължимо се мито; а при другите две ЕАД митническата стойност и данъчната основа са равни, тъй като за съответните стоки митото е нулево.

Отговор на вещото лице Й.: На въпроса сме дали отговор в края на стр.19 от заключението, абзац предпоследен, че в данъчната основа на трите ЕАД на П. са включени митническата стойност, митата и комисионната покупка, а не е включен транспортът в ЕС.

Въпрос на юрк. К. във връзка с т.5 от задачите на стр.20: Доколкото е посочено е, че с нито едно от селектираните ЕАД-та не приложени фактури доставчика към комисионера, значили ли това, че те не са представени от М. на митническите органи

нито при декларирането, нито при последващия контрол?

Отговор на вещото лице Й.: Фактурите от доставчиците от Далечния Изток към комисионера, които сме обсъждали, не са приложени към процесните ЕАД и не са представени от М. на митническите органи при декларирането и обмитяването. Не сме имали за задача да установим, дали те са представени на Митница Столична в хода на процесната проверка – за това трябва да има писмени описи по преписката.

Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1 от задачите на стр.8 от заключението: По констатацията, че М. НК L.. предоставя на М. каталози с цени на отделните артикули, доколкото на са представени на митническите органи, моля вещите лица да кажат от кого изхождат тези каталози и какви цени са посочени в тях - на доставчиците от Далечния изток или на М. НК L..?

Отговор на вещото лице Й.: При извършената от нас проверка при жалбоподателя ни се предостави различна търговка документация –заявки за конкретни артикули, отговори на тези заявки, каталози и др. Не можем да конкретизираме в момента за какви ценови каталози се отнася съответната констатация по заключението. В деня на проверката в М. ни казаха, че вече работят по коледните и новогодишните доставки.

Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1.1 от задачите на стр.8, абзац 5 от заключението: Във връзка с констатацията на СИЕ, че М. НК L.. организира цялата верига от доставката до придобиването, моля вещите лица да отговорят от кого се придобива стоките и спазено ли е условието на чл.147 Регламент № 2454/1993 г., а именно при последователни продажби преди остойносттаване се отчита само последната продажба, довела до въвеждане в митническата територия на Общността, или продажбата на митническата територия на Общността преди допускането на свободното обращение на стоките.

Отговор на вещото лице Й.: По доставката между доставчика - производител от Далечния изток и М. НК L..., стоката се придобива от М. НК L..., в общия случай при франкировка F. - отправно пристанище в А.. Спазено е според нас условието по чл.147 от ППМК по Регламент № 2454/1993 г., тъй като видно от фактурата, чийто номер записахме по-горе в протокола, именно тя е посочената в ЕАД, т.е. М.

декларират последната продажба, довела до въвеждане в митническата територия.

Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1 от задачите на стр.8, абзац 6 от заключението: Как вещите лице са установили, че М. НК Л.. договаря транспорта със спедитора, въз основа на какви документи?

Отговор на вещото лице И.: Има морски коносамент, издаден от М. НК Л..., в който фигурира Ш., което значи, че помежду им има договор за транспорт понеже коносаментът е договор за морски превоз.

Отговор на вещото лице Й.: Разглеждам коносамент № 100-036554 от комплекта документи към цитираната по-горе примерна фактура – в него като изпращач фигурира индонезийската фирма, като получател - М., като агент по доставката Ш., стоката е натоварена на борд на 03.12.2010 г. Коносаментът е приложен към съответното ЕАД.

Въпрос на юрк.К.: Има ли разграничение между договарянето на транспортната услуга и договарянето за покупката на стоката във фактурираната комисионна.

Отговор на вещото лице Й.: Посочих в един от предишните си отговори, че размерът на комисионната е посочен във фактурата като обща сума съобразно договорите между двете страни. Гледайки фактурата, която цитирах вече много пъти, има разграничение между комисионна за продажба, застраховка, рекламни разходи и превозни разходи (freight costs). Различни видове комисионна във фактурата няма, една единствена сума се сочи като комисионна и процентът ѝ е 6.7%.

Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1 от задачите на стр.8, абзац 5 от заключението: СИЕ констатира, че М. НК Л.. издава фактура, в която на отделен ред е посочена „комисионна за оказаните услуги във връзка с покупките на стоките“–кои са оказаните услуги и фактурираната комисионна за всички услуги ли е?

Отговор на вещото лице Й.: Във фактурата няма изричен текст за какви видове услуги е съответната комисионна от 6.7%, а буквалният превод е комисионна за покупка.

Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1 от задачите на стр.8, абзац 6 от заключението: В СИЕ вещите лица посочват, че М. НК Л.. дава на М. срок на плащане (отсрочка), по-дълъг от този, който той има от доставчика. Може ли да се направи от това извод,

че М. НК Л.. поема задължение към производителя от Далечния изток, което гарантира със собствени средства и то за по-дълъг период?

**Отговор на вещото лице Й.:** Нямаме такава задача да правим такива изводи. Ние сме написали буквално и трябва да се чете буквално според сроковете за плащане по фактурите. Не сме имали възложена задача да изследваме в подробности тези финансови взаимоотношения.

**Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1.1 от задачите на стр.9, абзац 1 от заключението:** Дружествата от Далечния изток на кого са доставчик/продавач?

**Отговор на вещото лице Й.:** По коносамент № 100-036554, доставчикът е индонезийската фирма, а получател е М.. Фактура № 10-096.863/01/09.12.2010 г. е издадена от М. НК Л. на М., а в нея като доставчик е посочена индонезийската фирма.

**Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1.1 от задачите на стр.9, абзац 1 от заключението:** За квалификацията, че „М. НК Л. е комисионер по покупките, съгласно представения договор“, какви анализи и изследвания са извършили вещите лица в тази връзка или само договора са имали предвид?

**Отговор на вещото лице Й.:** Тази констатация е изведена въз основа на представения договор и обобщава проверените и анализирани от нас търговски и превозни документи.

**Въпрос на юрк.К.:** Моля на вещото лице да се предяви произволно избран ЕАД от процесните и да каже какъв е кодът в клетка № 24.

*На вещите лица се предяви ЕАД № 12BG005808H0062529/14.06.2012 г.*

**Отговор на вещото лице Й.:** По предявения ми ЕАД, в клетка 24 кодът е 14.

**Въпрос на юрк. К.:** За улеснение съм изготвила списък с кодове на видовете сделки по приложение 2 към Регламент № 113/2010/ЕС - моля вещото лице да прочете какво съответства на код 14.

**Отговор на вещото лице Й.:** По предявения ми списък код 14 включва - сделки, включващи действително или планирано прехвърляне на собственост

от местни на чуждестранни лица срещу финансова или друга компенсация; финансов лизинг (покупка на разсрочено плащане).

**Въпрос на юрк.К.:** Възможно ли едно и също дружество в един и същи момент да е лизингодател и комисионер по покупките?

**Отговор на вещото лице Й.:** Не следва да се пренебрегват думите в скоби по списъка – покупка на разсрочено плащане. Изцяло правен и теоретичен е въпросът, дали това дали е финансов лизинг или не.

**Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1.2 от задачите на стр.9, абзац 2 от заключението:** В СИЕ вещите лица сочат, че М. НК L. закупува поръчаните стоки. Закупуването на стоките означава ли, че М. НК L. придобива собствеността върху тях с правото на разпореждане?

**Отговор на вещото лице Й.:** Съгласно договора, като се купят стоките и се платят, М. НК L. става техен собственик; пак казвам според договора.

**Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1.2 от задачите на стр.9, абзац 3 от заключението:** В СИЕ се сочи, че М. НК L.. уговаря бизнес пътувания – тъй като разходите за тях не са известни на митническите органи, моля вещите лица да посочат размера им и да уточнят, дали следва да бъдат включени в митническата стойност.

**Отговор на вещото лице Й.:** Ние сме посочили в отговора на въпрос 1.2 какви икономически функции изпълнява М. НК L.. в процеса на техните взаимоотношения. И в една описателна част е дадено кой какво прави, за да отговорим на въпроса. Но ние сме имали за задача да описваме конкретни бизнес пътувания, дати, дестинации, направените за тях разходи.

**Въпрос на юрк.К. във връзка с т.1.3 от задачите на стр.9 от заключението:** В отговора на тази задача не става ясно каква е икономическата роля и функции на продавачите?

**Отговор на вещото лице Й.:** В процеса на една сделка в един момент качествата се сменят, като купувачът става продавач. Отговорили сме най-общо, тъй като така е формулиран въпросът за икономическите функции на продавачите/доставчиците, без да имаме предвид конкретна сделка по конкретна декларация.

**Въпрос на юрк. К. във връзка с т.1.4 от задачите на стр.10, абзац 1 от заключението:** В СИЕ се сочи, че М. НК L.. отговаря за връзката с третите лица – превозвачи. Какво общо има комисионната по покупката с извършените дейности по организиране на транспорта и чл.32, ал.4 МК, че комисионна за покупка означава възнаграждението, платено от вносителя на агента му да го представлява при покупката на стоките.

**Отговор на вещото лице И.:** Структурата на комисионната от 6.7%, посочена на стр.10, абзац от заключението сме заимствали от договора. Процентът е различен според вида на стоките – 6.7% е за нехранителни стоки, каквито са били доставяни от Далечния изток.

**Въпрос на юрк. К. във връзка с т.2 от задачите на стр.11, абзац 2 от заключението:** В СИЕ се сочи, че фактурите, издадени от М. НК L.. и приложени към процесните ЕАД, съдържат информация за доставчика/продавача, комисионера М. НК L.. и получателя/купувача – М.. Какво имат предвид вещите лица под израза „доставчик/продавач“ и „получател/продавач“?

**Отговор на вещото лице Й.:** Според фактурите, издадени от М. НК L.., в т.ч. фактурата, която цитирахме като примерна в протокола – М. НК L.. като изпращач доставя на М. като получател стока, получена от И..“

**II. ДОПУСКА** поправка на протокола от с.з. на 28.05.2015 г. по адм. д. № 12319/2014 г. на Административен съд София – град, Първо отделение, 21

състав на стр.7 в частта на изявлението юрк. Д., така че то да се чете:

„Във връзка с днес **представените от жалбоподателя** писмени доказателства, по които са работили вещите лица – 9 бр. комплекти ЕАД с приложения, в т.ч. преводи, не възразяваме да се приемат, но моля да бъде отразено, че приложенията към тях фактури от производителите/доставчиците на стоките от Далечния изток, те се представят в днешното с.з. и до този момент не са представени на митническите органи нито при оформянето на ЕАД по вноса, нито в хода на последващата проверка.“

**III. ДОПУСКА** поправка на протокола от с.з. на 28.05.2015 г. по адм. д. № 12319/2014 г. на Административен съд София–град, Първо отделение, 21 състав, като навсякъде в текста му изразът „Доклад № 20А/14.05.2015 г.“ да се чете „**Доклад № 20А/14.05.2013 г.**“

**IV. ДОПУСКА** поправка на протокола от с.з. на 28.05.2015 г. по адм. д. № 12319/14 г. на Административен съд София–град, Първо отделение, 21 състав на стр.7 в частта на четеното определение за задължаване на ответника по реда на чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК, като заличава израза „**или искането, връчено на жалбоподателя при последваща проверка за изискването им със съставения по предаването им протокол**“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** по чл.151, ал.4 ГПК вр. чл.144 АПК за допълване и поправка на протокола е окончателно.

**адв. К.:** Да се даде ход на основното производство.

**юрк. К.:** Да се даде ход на основното производство.

**юрк. Д.:** Да се даде ход на основното производство.

**СЪДЪТ** намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з. няма, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** молба на юрк.К., процесуален представител на ответника, от 05.06.2015 г. с искане за предоставяне на протокола от с.з. на 28.05.2015 г.

**ДОКЛАДВА** молба на юрк.Д., процесуален представител на ответника, от 11.06.2015 г. с приложени платежно нареждане – довнесен депозит за тройната СИЕ и протокол № М47-0624/12/27.01.2015 г.

**ДОКЛАДВА** молба на юрк.К., процесуален представител на ответника, от 15.06.2015 г. с приложени под опис писмени доказателства и 1 бр. електронен носител (CD).

**ДОКЛАДВА** молба на юрк. Д., процесуален представител на ответника, от 15.06.2015 г., че не може да изпълни задължението по чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК от с.з. на 28.05.2015 г. за представяне на документите по приложение към т.22 на Доклад № 20А/14.05.2013г., тъй като са представени на 03.10.2014 г. и се намират в кориците на делото – класьор – МЕТРО № 1, приложение № 26 към делото.

**ДОКЛАДВА** опис от адв. К., процесуален представител на жалбоподателя, от 15.06.2015 г., представен в изпълнение указанията на съда относно представените от него в с.з. на 28.05.2015 г. писмени доказателства.

**адв. К.:** Представям изискания от нас в предходното с.з. в оригинал каталог от 2012 г. Във връзка с указанията на съда да ангажираме допълнителни доказателства относно реално извършваните от М. НК Л.. дейности, за които е фактурирана спорната комисионна, предвид направеното от ответника оспорване на протокола от с.з. на 28.05.2015 г. с изслушването на вещите

лица-СИЕ не бяхме в състояние да определим обстоятелства, които са останали недоказани, поради което единственото доказателство, което сме ангажирали в настоящото с.з. са свидетелски показания - молим да ни се допуснат до разпит като свидетели двама служители в търговския отдел на жалбоподателя през проверявания период. Представените от ответника след миналото с.з. писмени доказателства с молби от 11.06.2015 г. и 15.06.2015 г., не възразявам да се приемат.

**юрк. К.:** Поддържаме молбите ни от 11.06.2015 г. и 15.06.2015 г. Моля да се приемат представените с тях писмени доказателства. Не възразяваме да се приеме днес представения от жалбоподателя каталог. В случай че допуснете исканите от жалбоподателя свидетели, моля да се допусне един свидетел за едновременен разпит – длъжностното лице, което е участвало в процесната проверка.

**юрк. Д.:** Моля жалбоподателя да бъде задължен по реда на чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК да представи по делото ценовите каталози, въз основа на които са работили вещите лица. Моля да ни се даде възможност да ангажираме ССЕ със задачи, които ще формулираме с писмена молба.

**СЪДЪТ** на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА** към дело Описа на писмените доказателства, представени от жалбоподателя в с.з. на 28.05.2015 г., изготвен от пълномощника му адв. К., депозиран по делото на 15.06.2015 г.

**ПРИЕМА** писмените доказателства на ответника към молба на юрк. Д. от 11.06.2015 г. - протокол № М47-0624/12/27.01.2015 г. и към молба на юрк. К. от 11.06.2015 г., както подробно са описани в нея.

**ПРИЕМА** представения в днешното с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя Каталог Н. - 2012 г. на М. – М. Г. В., който да се обособи като приложение № 31 към делото.

**ЗАДЪЛЖАВА** съгласно чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК жалбоподателя да представи по делото в срок до следващото с.з. под опис ценовите каталози, предоставени на вещите лица за изготвяне на тройната СИЕ.

**ДОПУСКА** до разпит днес поисканите от страните свидетели – двама на жалбоподателя и един на ответника, всичките при режим на довеждане.

**ДАВА** на ответника исканата възможност в 7-дневен срок от днес с писмена молба с препис да формулира задачи за ССЕ.

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за **19.11.2015 г. – 13.30 часа**, за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 ПАК. Свидетелите са при довеждане.

*Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**