

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **14002** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – И. К. С., редовно и своевременно призван, се явява лично и с адвокат ТАНКОВ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ ЗАПАДНА, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор П..

АДВОКАТ ТАНКОВ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва касационната жалба.

АДВОКАТ ТАНКОВ – Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към молба от 13.11.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ ТАНКОВ – Моля да уважите касационната жалба, както и да присъдите направените разноски на доверителя ми. Моля да вземете предвид изложените подробно в жалбата аргументи. Основният предмет на оспорването е именно установяване на идентичността на имотите предмет на оспорваните заповеди и предмет на съдебните решения, които са посочени като основание за издаване на оспорените заповеди. Считаю, че в случая, независимо от изслушаните експертизи пред първоинстанционния съд, чиято оценка съм направил в самата касационна жалба, не са необходими специализирани научни знания за установяване на възможността въз основа на така посочените описания за имотите, както е направено в диспозитива на решенията на СГС и на СРС преди това, а дори и юрист с вещноправни познания може да установи, че това описание само на нива и местност не е достатъчно един имот да бъде индивидуализиран. Действително тези решения, макар и с неясен диспозитив, са могли по реда на предвиденото в ГПК да бъдат тълкувани, за да бъде изяснено какво точно се има предвид с този диспозитив, но това не е направено, което сега не може да бъде компенсирано с акт на административния орган впоследствие.

ПРОКУРОР П. – Намирам касационната жалба за основателна и доказана. Моля съда да уважи същата и отмени решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: