

РЕШЕНИЕ

№ 3687

гр. София, 08.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4310** по описа за **2020** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на кмета на Столична община чрез процесуалния си представител юрк. Г., срещу решение от 13.01.2020 г., постановено по н.а.х.д.№ 12240/2019 г. от СРС, НО, 22-ри състав.

С обжалваното решение е отменено изцяло наказателно постановление /НП/ № СО-Ч-И-19-25КС-144 от 27.06.2019 г., издадено от кмета на Столична община, с което за нарушение на чл.61, т.17 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община /Наредбата/ на И. Г. А. от [населено място] е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 500 лв., на основание чл.82, ал.1 от Наредбата.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно поради противоречие с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Неправилно съдът е приел, че използваните аббревиатури не са достатъчно ясни, тъй като те се използват и в някои нормативни актове.

Ответникът редовно призован не се явява и не се представлява. От същият е постъпило писмено становище, с което заявява ,че оспорва жалбата ката неоснователна и счита наложеното наказание за явно несправедливо.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства. Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административен процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да отмени наказателното постановление на първо място районният съд е приел, че използваните абревиатури в НП представляват съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита.

Този извод е неправилен.

Използваните от административнонаказващия орган абревиатури са три – „МПС“, „СМР“ и „ЗМСМА“. По отношение на първите две съдът е приел, че „МПС“ е добило гражданственост и означението „моторно превозно средство“ е ноторно известно в обществото. Спрямо съкращението за строително-монтажни работи /СМР/ обаче съдът намира, че то е непонятно за нарушителя, поради което НП следва да бъде отменено. Следва да се има предвид, че абревиатурата „СМР“ не само е придобила масовост, но тя се използва и в самата Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община (чл.61, т.2, чл.61, т.17). От друга страна установено по безспорен начин е, че нарушителят е техническият ръководител на обекта. Съгласно чл.163а, ал.1 от Закона за устройство на територията строителят е длъжен да назначи по трудов договор технически правоспособни лица, които да извършват техническо ръководство на строежите, а ал.2 определя, че технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация "строителен инженер", "инженер" или "архитект", както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника". Следователно на нарушителя не може да не бъде известно значението на абревиатурата „СМР“. Що се касае до използването на съкращението ЗМСМА, то посоченият чл.22, ал.5 само определя кой издава наказателните постановления, но по същество не се явява елемент от правната квалификация на деянието и не ограничава правото на защита.

На второ място съдът е приел за съществено процесуално нарушение това, че в НП „не е посочено кой обект административнонаказващият орган е приел за устройство за измиване ходовата част на строителните машини, излизаци от обекта, което липсва“. От една страна не би могло да се посочи конкретен обект след като той изцяло липсва. От друга от показанията на разпитания актосъставител се установява по категоричен начин, че никакво устройство за измиване подовата част на машините няма на този обект. Именно липсата на такова устройство изисква разпоредбата на чл.61, т.17 от

Наредбата.

С оглед горното настоящата инстанция намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на производството и постановеното решение като неправилно следва да бъде отменено. Тъй като спорът не е разглеждан по същество делото следва да се върне на друг състав на въззивния съд, за разглеждане и произнасяне по същество.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2 АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 13.01.2020 г., постановено по н.а.х.д.№ 12240/2019 г. от СРС, НО, 22-ри състав .

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС съобразно дадените в настоящото решение указания.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :