

РЕШЕНИЕ

№ 2534

гр. София, 14.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **703** по описа за **2020** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/](#) във връзка с [чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/](#).

С [Решение от 14.11.2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав по НАХД № 1505/2018 г.](#) е отменено Наказателно постановление /НП/ № 331/26.09.2017 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ - С. град, с което на [фирма] на основание [чл. 48, ал. 2 от Закона за храните /ЗХ/](#) е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 15 ал. 3 от Наредба № 9/16.09.2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и блоковете за търговия на дребно на територията на училищата и детските заведения, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици /Наредба № 9/2011 г. /.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/ като с твърдения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона се иска отмяната му и потвърждаване на процесното НП. Поддържа се, че съдът неправилно е установил фактическата обстановка по делото, направил е погрешни изводи и е тълкувал и приложил неправилно закона. Излагат се подробни съображения за законосъобразност на НП като се твърди, че по делото са

събрани писмени и гласни доказателства, които по безспорен начин установяват извършеното нарушение.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Б.. Ответникът по касационното оспорване се представлява от едв. Т., моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, 18-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по [чл. 218, ал. 2 АПК](#), намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице - страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установена следната фактическа обстановка:

При проверка, извършена на 15.06.2017 г. от инспектори в Отдел "Контрол на храните" при ОДБХ - С.-град, в училищния бюфет на училище 27-мо СОУ в[жк]С. било установено, че в проверения обект се предлагат приготвени на място сандвичи от кашкавал и колбас, като кашкавалът е от краве мляко „Р.“, произведен от [фирма], който не отговаря на стандарт БДС 14:2010.

Установеното по време на проверката било отразено в съставения Констативен протокол № 0016258 от 15.06.2017 г., който бил връчен на С. К..

На 16.06.2017г. бил съставен и АУАН № 2001194, за нарушение на чл. 15 ал.3 от Глава II, раздел II на Наредба № 9/16.09.2011г., изразяващо се в реализация на сандвичи с кашкавал, който не е произведен в съответствие с стандарт БДС 14:2010, а именно кашкавал от краве мляко „Р.“ ВГ1712050 2 060417, годен до 06.04.2018г. като същия не е произведен по БДС на фирма [фирма].

Въз основа на така съставения АУАН и при идентично описание на фактическата обстановка, на изпълнителното деяние и на правната квалификация, било издадено обжалваното НП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка от решаващия съд е обоснован извод за незаконосъобразност на процесното НП по няколко съображения. На първо място съдът е приел, че липсват доказателства, които по несъмнен начин да установяват твърдяното нарушение.

На следващо място е обосновал извод за ограничаване правата на санкционираното дружество, поради факта, че не е посочено наименованието на нарушения нормативен акт, липса на посочване какви обществени отношения се регулират с него, което е нарушение на изискванията за съдържание на наказателното постановление.

Настоящата касационна инстанция намира въззивното решение за валидно и правилно.

Споделят се изцяло и изводите на решаващия съд за липса на доказателства в посока, обосноваване на правно издържан извод за извършено нарушение на посочената разпоредба. Настоящата инстанция счита за необходимо да отбележи, че е недопустимо да се ангажира административнонаказателната отговорност на дружеството по тълкувателен път. От процесното НП, както и от събраните по делото доказателства не може да се формира извод кои обстоятелства дават основание на АНО да съди, че продаваният кашкавал не отговаря на изискванията на БДС.

Органът се е задоволил с простото заявяване на факт и снимка на етикет на процесния кашкавал, без да уточни как тези две обстоятелства са свързани помежду си, как следва да се тълкуват, въз основа на кои нормативни документи и защо се счита, че е констатирано нарушение от посочения вид. Всички тези пропуски и неясноти не могат да се преодолеят по начин, че да не засягат грубо правото на защита на санкционираното дружество, тъй като изначално го поставят в ситуация да се защитава срещу произволни твърдения и неустановени по надлежния ред обстоятелства, които са от съществено значение за казуса.

Правилни са и изводите на съда касателно съдържанието и реквизитите на процесното НП.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по [чл. 218, ал. 2 АПК](#), установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, 18-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА [Решение № от 14.11.2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав по НАХД № 1505/2018 г.](#)

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове : 1.

2.