

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4029

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в закрито заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **2056** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 171 т. 5, б. „г” от Закона за движението по пътищата (ЗДП).

Образувано е по жалба на Д. С. Ч. срещу принудителна административна мярка (ПАМ) описана в протокол за блокирани автомобили от 11.02.2023г. на ЦГМ ЕАД, Район 13 и Отчет за принудително преместени МПС №1 от 11.02.2023г. г., изразяваща се в принудително задържане чрез поставяне на устройство тип „скоба” на лек автомобил марка „Хюндай”, с рег. [рег.номер на МПС] , без знанието на неговия собственик или на упълномощен от него водач.

След дадени указания на жалбоподателя с разпореждане от 20.03.2023г., относими към реводността на жалбата, жалбоподателят Ч. ги е изпълнил с допълнителна жалба от 04.05.2023г. Наред с това, в допълнителната жалба Ч. е формулирал иск, че претендира претърпени от наложената незаконосъобразна ПАМ неимуществени вреди в размер на 1000 лв. от ответното търговско дружество Център за градска мобилност ЕАД

Съдът намира, че така направеното оспорване на ПАМ и предявеният иск не могат да бъдат разгледани в рамките на едно и също производство, поради което на основание чл. 210, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 от АПК те трябва да бъдат разделени в отделни такива – за преценка на редовността и допустимостта им и евентуално – за разглеждането им по същество.

По настоящето дело следва да остави за разглеждане жалбата на Д. С. Ч. в частта касаеща оспорването на принудително задържане чрез поставяне на устройство тип „скоба” от дата 11.02.2023г. Следва служебно да се изготви заверен препис от жалбата и приложенията, които, заедно с препис от настоящето определение, да се докладват на Председателя на АССГ за надлежно администриране и образуване на отделно административно производство по исковата молба на Ч. срещу „Център за градска

мобилност“ ЕАД.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

РАЗДЕЛЯ производството по жалба, подадена от Д. С. Ч., като за разглеждане по настоящето адм. дело № 2056 по описа за 2023г. по описа на АССГ, III отделение, 10 състав, оставя жалбата срещу ПАМ принудително задържане чрез поставяне на устройство тип „скоба“ на лек автомобил марка „Хюндай“”, с рег. [рег.номер на МПС] , без знанието на неговия собственик или на упълномощен от него водач от дата 11.02.2023г.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно заверен препис от жалбата и приложенията към нея, които, заедно с препис от настоящето определение, ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на Председателя на Административен съд София-град за администриране и образуване на отделно производство по исковата молба на Д. С. Ч. срещу „Център за градска мобилност“ ЕАД.

НАСРОЧВАМ делото в открито съдебно заседание на 08.06.2023г. от 10.30 часа, за която дата да се призоват страните и СГП.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Д. С. Ч.;

ОТВЕТНИК: И. И. П. на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ при „Център за градска мобилност“ ЕАД.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да докаже наличие на фактически основания за налагане на процесната ПАМ и спазване на административно - производствените правила. Да докаже, че мястото, на което е бил паркиран автомобила на 11.02.2023г. при извършената проверка в 17.23 и 17.25ч. попада в „зелена зона“ по смисъла на чл. 55 и чл. 56 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община и за него не е извършено плащане по никой от нормативно установените начини при паркиране в зона за почасово платено паркиране в съответствие с чл.58 от НОДТСО.

Допуска по един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за датата на съдебното заседание

Препис от определението да се връчи на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване или протест.