

Протокол

№

гр. София, 05.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10171** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател С. „Е. животновъдство” – редовно призован, представлява се от адв. Б., който представя пълномощно.

Ответникът ИД на ДФЗ - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Р. Р..

А. Р. Р. - 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам заключението.

АДВ. Б.: Извършено ли е посещение на място на заявените терени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основното основание за оторизация са на база извършена проверка на място, отговарят на заявените имоти, на бази, които са съотнесими към

аргоекологичните плащания и това е отразено в контролен лист.

АДВ. Б.: А от Вас направено ли е такова посещение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е направено такова посещение, с оглед на това, че не може да се установят факти и обстоятелства, които са с години преди тази, която е към момента на експертизата.

АДВ. Б.: За изготвянето на самата експертиза каква информация е ползвана, картен материал, джипиес следи или джипиес файлове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За изготвянето на експертизата е използван максимално работният материал от проверката на място, като контролен лист с всички елементи подробно описани, които са изведени в контролните листове за проверка на място.

АДВ. Б.: Как проверявате проверката на място със съответните данни в уведомителното писмо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не проверявам самата проверка на място, елемент по елемент, а се приема като приета към процедурата като фактически материал. Черпя информация от фактическия материал, без да проверявам самата проверка на място.

АДВ. Б.: Извършено сравнение с картен материал има ли или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато направих проверка в МЗХ установих основният фактор, въз основа на който е направена оторизацията са протоколите, които са качени на слайда. Допустимият слой, той не се явява като картен материал. Няма такава карта, която се изработва от 2010 г. нататък. Там фактите, обстоятелствата на слоя са на базата на контролен лист, който е качен в слоя. Не съм правил разпечатка, защото анализите, резултатите, изводите са на базата на контролните листове.

АДВ. Б.: Бихте ли обяснили кои са агресивни видове, съгласно стандарт 4.2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросите са с естество на агрономически познания, а експертизата е съдебно-техническа. Не мога да отговоря на въпроса, кои са агресивни видове, съгласно стандарт т. 4.2, не съм отбелязал. Описано е всичко в контролните листове като текст.

АДВ. Б.: Къде по-точно е описано в контролните листове, поради кои наличности на агресивни видове не се одобряват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Агресивните видове не са описани в контролните листове. Описано е това, че не са спазени изискванията на съответните стандарти, но не са описани агресивните видове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да уточним таблица № 1 и таблица № 2 по отношение на стандарт 4.1, където сте цитирали във Вашето заключение, разменени ли са в заключението, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По таблица № 2 са тези, за които изискванията са спазени, по таблица № 1 с червено са тези, които са за АЕП.

ВЪПРОС НА СЪДЪТ: На първата страница, може би е техническа грешка останала за кампания 2011, която е неотнормирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Моля да се допусне поправка на техническа грешка, относно точка 1 на стр. 2, имал съм предвид кампания 2009 г., а не кампания 2011 г. Изчисленията в уведомителното писмо са верни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-техническа експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ констатира, че неправилно като ответник е конституиран изпълнителния директор на ДФЗ, писмото е издадено от зам. - изпълнителния директор при условията на делегиране, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка относно наименованието на ответника, а именно като такъв да се счита зам. - изпълнителният директор на ДФЗ. СЪДЪТ намира, че същият се представлява надлежно в днешното съдебно заседание, доколкото няма пречка пълномощното да е издадено от самия ръководител на ведомството.
ЮРК. Г.: Нямам възражение. Нямам други искания по доказателствата.
АДВ. Б.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да отмените така атакувания индивидуален административен акт като незаконосъобразен и неправилен. Моля да ни бъдат присъдени съответно разноски по настоящото производство, за което представям списък. Моля срок да представя подробно писмено становище.
ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана в частта, в която се обжалва, извършения отказ за изплащане на субсидии по агроекологични плащания. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, като моля за по-дълъг срок. Моля да ми присъдите направените разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: