

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6047** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба на 15.04.2024г. от адвокат М. А., в която заявява, че поради предварително организирана почивка няма да може да присъства в съдебното заседание и моли делото да бъде пренасрочено за друга удобна дата.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от Стоян ДИМИТРОВ.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да не се уважи молбата. Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Все пак се сочат уважителни причини. Считам, че няма пречка еднократно да бъде уважена молбата, като се дадат указания на адвоката. При следващо неявяване може да преупълномощи друг колега.

СЪДЪТ, намира че не са налице основанията по чл.139, ал.1 от АПК, а именно и страната, и пълномощникът да не могат да се явят поради препятствия, което страната да не може да отстрани.

Предвид това, че организираната почивка на адв. А. не съвпада със съдебната ваканция, нито са представени доказателства за почивката, нито че адвокатът ползва отпуск, както и това, че посочените дати в молбата, на които адв. А. има възможност да се яви по делото, не съвпадат с възможния график на съда за разглеждане на делото и предвид на това, че очевидно почивката е организирана много преди датата на днешното съдебно заседание, доколкото молбата за отлагане е подадена на 15.04.2024г. и не са предприети действия да се упълномощи друг адвокат, СЪДЪТ СЧИТА, че не е налице препятствие, което страната или нейния процесуален представител да не са могли да отстранят. Поради това не са налице основания за отлагане на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА допълнението на исковата молба от 30.10.2023г.

ДОКЛАДВА отговор на становище от юрисконсулт С. К., процесуален представител на ответника, постъпил на 27.02.2024г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания отговор от страна на АПИ. Поддържам искането ни на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК да обявите спиране на настоящото производство до окончателното произнасяне на ВАС по адм. дело №10000/2023г., първо образувано от иск на АПИ за отмяна на влязло в сила съдебно решение по адм.дело №3835/2022г. по описа на ВАС, тъй като ищецът основава претенциите си именно на решението по това дело.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Няма да соча такива. Не се противопоставям на доказателствените искания на ищцовата страна. Относно искането за спиране считам, че на този етап не е налице достатъчно информация относно предмета, страните, етапа на развитие на соченото дело. Не се противопоставям на ответната страна АПИ да и се предостави възможност с писмена молба да уточни основанията за спиране и съответно да се изчака евентуално произнасяне от ВАС. Моля да отложите делото за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: По отношение на доказателствените искания - по искането за комплексна съдебно-техническа и оценителна експертиза моля да не се уважи, тъй като считам, че исковата претенция е неоснователна по съображения, които сме изложили.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, представени с отговора на исковата молба от АПИ.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа и оценителна експертиза, със задача посочена в исковата молба / стр. 6 и стр.7/ в делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. Б. К. с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 900 лв., вносим по сметка на съда от ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението, в който да представи и документ за извършеното плащане.

На основание чл. 190, ал.1 от ГПК ЗАДЪЛЖАВА АПИ да представи доказателства за датата, на която е започнало строителството на автомагистрала „Тракия“ в участъка на имота на ищеца в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника АПИ, че непредставянето на доказателства ще се цени съобразно чл. 161 от ГПК.

УКАЗВА на АПИ да представи доказателства за предмета и страните на делото пред ВАС, на което основава искането си за спиране на настоящото производство в 14-дневен срок от днес.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2024 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: