

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1789** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За жалбоподателя [фирма], редовно призован, се явява АДВ. Л. Д. с пълномощно по делото.

За жалбоподателя [фирма], редовно призован, се явява АДВ. Л. Д. с пълномощно по делото.

За ответника КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юрисконсулт Ю. с пълномощно по делото.

Вещото лице А. Ж. А. – налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 10/05/22 г. заключение по назначената СТОЕ.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

А. Ж. А., 52 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на юриск. Ю.): Причината да не ползвам нотариалните актове, представени за оценка в адм. производство е, че същите не могат да бъдат ползвани за пазарни аналози спрямо оценявания такъв, отнасят се за идеални части от застроени имоти, а процесният имот не е застроен. В НА е посочен материалния интерес, същите

са в една и съща ценова и устройствена зона. Относно изчисленията за подобрения за изграден паркинг и бетонови павеа, представени са ми съгласуваните с КАТ проекти за временен паркинг, не са ми представени разрешения за строеж за настилка. Оградата е прозрачна не се изискват одобрени проекти. По отношение на изградения линеен отводнителен канал също не са ми представени строителни книжа.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СТОЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500 ,00 лева.

Като взе предвид представената справка декларация, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице 645,00 лева.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен да представят доказателства за внесен допълнително депозит от 145,00 лева.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата по аргументите в депозираното становище относно собствеността на имота от 31/03/22. Представям списък на разноските с приложения. В указан от съда срок ще изложа допълнителния съображения в писмени бележки.

Ю.. Ю.: В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки. Оспорвам жалбата. Правя възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава на страните 10-дневен срок за писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: