

Протокол

№

гр. София, 06.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10021** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Касатор Р. С. Ц., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

Ответник КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно от предходната инстанция.

За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно призована, се явява прокурор В..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от Р. С. Ц. срещу решението на СРС както и определение за поправка за явна фактическа грешка, постановени по АНД № 6325/2024 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

Постъпил е отговор на касационната жалба, постъпила на 09.10.2024 г пред СРС. С него се оспорва жалбата като не се правят доказателствени искания. Представени са писмени доказателства. Разпечатка на схема на Център за градска мобилност е приложен към отговора.

Адв. Е.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да

представям нови доказателства. Противопоставям се да се приемат, доколкото целта на касационното производство не е да си поправят процесуалните грешки в административното производство. Целта е да се поправят грешки в съдебния акт, а не бездействие на страната и моля да не ги приемате и обсъждате.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Поддържам изцяло изложените в отговора аргументи и твърдения. По отношение на схемата, така или иначе в първоинстанционното разглеждане на делото са събрани достатъчно доказателства, за да се направи обосновано заключение. Настояваме да бъде приета схемата, тъй като се посочва, че липсата на тази схема е основание да се отмени решението на СРС. Моля да бъде приобщена към доказателствения материал.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства, представени с отговора на касационната жалба. Относно обстоятелството дали същите са относими към спора, ще преценено в решението по същество, тъй като към момента не може да се направи преценка.

С оглед липсата на други доказателства, СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е.: Моля да отмените решението ведно с постановеното определение като неправилно и незаконосъобразно по съображения в касационната жалба. На мястото, където е паркиран автомобилът на доверителя ми, няма изграден тротоар. На схема е възможно да има намерение, но видно от приложените снимки, на това място не съществува никаква маркировка и изграждане на съоръжение, което да наподобява понятието тротоар, ограден и изграден, както е изискването в ЗДвП. Мястото представлява подход към гаражи. Паркирана е колата пред гараж. Няма как то да има белезите на тротоар. Разпоредбата на чл. 94 ал. 3 от ЗДвП не е забранителна. На тази норма се позовава административнонаказващият орган, издал обжалваното НП. В този смисъл има и практика на АССГ – решение № 1565/11.03.2024 г. на XIV к.с. по дело № 12126/2023 г., както и решение № 7422 от 06.12.2022 г. на XXVI к.с. по дело № 8056/2022 г. Нямам претенции за разноси.

Юрисконсулт Г.: Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, добре аргументирано, ведно с аргументи по отношение всички събрани доказателства. Изложените твърдения, че това е подход към гаражи, са голословни и не следва да бъдат кредитирани, тъй като всеки един тротоар по презумпция е за пешеходци и по закон е забранен за паркиране. Разрешено е изрично определено място за паркиране. Подобен тип практика в София трябва да бъде прекратена. Пешеходците няма къде да се движат заради такъв тип водачи. Той не осъзнава значението на извършеното от него и не чувства вина, което считам, че с налагането на глоба би могло да е превъзпитателно и за него, и за останалите участници в движението. Моля да потвърдите решението като правилно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в определен от съда размер.

Прокурор В.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: