

РЕШЕНИЕ

№ 38617

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9794** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Директора на Регионална инспекция на околната среда и водите (РИОСВ) – С., чрез ст. юрк. П.- Д. срещу Решение № 1623 от 30.04.2025 г., постановено по НАХД № 9469/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 – ми състав, с което е отменено Наказателно постановление № С-14-3090/29.04.2024 г., издадено от инж. И. М. П. - Директор на Регионалната инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) - С., с което на основание чл. 20, ал. 5 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения за извършено нарушение на чл. 69, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда във връзка с чл. 25 и част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, на „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 6224.40 (шест хиляди двеста двадесет и четири лева и 40 ст.) лева, както и е осъдил РИОСВ да заплати на "Топлофикация"ЕАД 80лв. юрисконсултско възнаграждение.

В жалбата се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност, поради нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила на обжалвания съдебен акт. Изразява се несъгласие с доводите на СРС, въз основа на които същият е отменил НП. Моли да се отмени

обжалваното решение и да се постанови друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

В съдебно заседание, редовно призован, касаторът се представлява от юрк. П.-Д., която поддържа касационната жалба, като моли да бъде отменено оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. – изпълнителен директор и инж. М. Ц.-председател на управителния съвет, чрез процесуалния си представител юрк. Н., в писмен отговор изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Излага доводи за непълно описание на нарушението, поради липса на съставомерни признаци. Моли да бъде оставена без уважение касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

В съдебно заседание, редовно призован, ответникът се представлява от юрк. Т., който оспорва жалбата и моли да бъде потвърдено оспореното решение като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение за основателност и доказаност на касационната жалба, съответно за неправилност и незаконосъобразност на въззивното съдебно решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, XXV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

„Топлофикация София“ ЕАД е оператор на обект ТЕЦ „С.-И.“, намиращ се в [населено място], ж.к „Д. 2“, [улица]. С решение № 30/2005 г. на 30.03.2005г. от министъра на околната среда и водите е издадено разрешение на "Топлофикация София" АД, обект ТЕЦ "С. - И." - [населено място], с регистрационен № 30/2005 относно следните инсталации и съоръжения: топлоелектрическа централа, включваща 7 броя енергийни парогенератори (ЕК1, ЕК2, ЕК3, ЕК4, ЕК5, ЕК6, ЕК7) и 8 броя водогрейни котли (ВК1, ВК2, ВК3, ВК4, ВК5, ВК6, ВК7, ВК8) и инсталация за производство на водород. Решението е подписано от министъра на околната среда и водите на 30.03.2005 г. С Решение № 30-Н0-И0-А1/2013 г. от 17.04.2013 г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по околната среда, комплексното разрешително № 30/2005 г. е било актуализирано. Комин № 4 на „Топлофикация София“ ЕАД, обект ТЕЦ „С.-И.“ включва емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от дейността на Водогрейни котли № 5, 6, 7 и 8, работещи на гориво природен газ, явяващи се горивни инсталации, изгарящи природен газ, с изключение на газови турбини и газови двигатели..

На следващо място е установено, че на 26.02.2024 г. дружеството е предоставило на РИОСВ-С. годишен доклад, с вх. № 359/26.02.2024г., за собствени непрекъснати измервания (СНИ) на емисиите изпускани в атмосферния въздух от „Комин № 4 - Водогрейни котли № 5, 6, 7 и 8“ на обект ТЕЦ „С.-И.“ за 2023 г. След постъпване на тази информация, заедно с приложените като неразделна част от нея - приложение А, приложение Б, средномесечни стойности, среднодневни стойности и средночасови стойности, бил изготвен от РИОСВ- С. Протокол № 4-СИ-ГД/2023 г. за оценка на резултатите от проведени собствени непрекъснати измервания (СНИ) на емисиите от Комин № 4 на източник: Водогрейни котли № 5, 6, 7 и 8 към обект ТЕЦ "С.-И.", съгласно предоставения годишен доклад № 359/26.02.2024 г.

При изготвянето на Протокол № 4-СИ-ГД/2023 г. било констатирано нарушение, извършено от дружеството, поради което е изпратена покана от директора на РИОСВ- [населено място] до И. Е. и А. А. представляващи "Топлофикация София" ЕАД за явяването им на 29.03.2024 г. в 11:00 часа в РИОСВ или за явяването на упълномощен с нотариално заверено пълномощно представител на

юридическото лице за съставяне на констативен протокол, относно налагане на санкция за замърсяване на въздуха от дейността на "Комин № 4 - водогрейни котли № 5, 6, 7 и 8". Поканата е била получена от дружеството, видно от приложената обратна разписка, което е изпратило упълномощен представител.

На 29.03.2024 г. е съставен Констативен протокол № 9 от С. Г. А. на длъжност - главен експерт в отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“, дирекция „Контролна и превантивна дейност“ при РИОСВ- С., касаещ обект ТЕЦ "С.-И." на "Топлофикация София" ЕАД за 2023 г. от СНИ на емисиите, изпускани в атмосферния въздух от „Комин № 4 - енергийни котли № 5, 6, 7 и 8“. Констатациите направени в констативния протокол относно средномесечните стойности са следните:

За месец януари - средномесечна стойност 125,5 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2 от 2013 г.);

За месец февруари - средномесечна стойност 123,6 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.);

За месец март - средномесечна стойност 121,4 mg/Nm³ при НДЕ 100mg/Nm³, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.);

За месец април - средномесечна стойност 116,8 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.);

За месец май - средномесечна стойност 128,5 mg/Nm³ при НДЕ 100mg/Nm³. съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.);

За месец юни - средномесечна стойност 101,2 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.);

За месец юли - средномесечна стойност 112,7 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.);

За месец октомври - средномесечна стойност 121,7 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.);

За месец ноември - средномесечна стойност 115,3 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³. съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.);

За месец декември - средномесечна стойност 103,7 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.).

За въглероден оксид - са спазени, не са установени превишения на средномесечни стойности превишаващи НДЕ (100 mg/Nm³), определени съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. I от Наредба за норми за допустими емисии.

На следващо място е установено, че констатациите, направени в констативния протокол относно среднодневните стойности, са следните:

За азотни оксиди - не са спазени, като са установени превишения на 100 бр. среднодневни

стойности превишаващи 110 % от НДЕ (100 mg/NmJ), определени съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.):

За 03.01.2023 г., 08.01.2023 г., 09.01.2023 г., 10.01.2023 г., 11.01.2023 г., 12.01.2023г.,13.01.2023г.,14.01.2023г.,15.01.2023г.,16.01.2023г.,17.01.2023г.,24.01.2023г.,25.01.2023г.,26.01.2023г.,27.01.2023г.,28.01.2023г.,29.01.2023г.,30.01.2023г.,31.01.2023г.,01.02.2023г.,02.02.2023г.,03.02.2023г.,04.02.2023г.,05.02.2023г.,06.02.2023г.,07.02.2023г.,08.02.2023г.,09.02.2023г.,10.02.2023 г.,11.02.2023г.,12.02.2023г.,13.02.2023г.,14.02.2023г.,15.02.2023г.,16.02.2023г.,17.02.2023г.,18.02.2023 г.,19.02.2023г.,20.02.2023г.,28.02.2023г.,01.03.2023г.,02.03.2023г.,03.03.2023г.,04.03.2023г.,07.03.2023г.,12.03.2023г.,13.03.2023г.

14.03.2023г.,16.03.2023г.,17.03.2023г.,23.03.2023г.,28.03.2023г.,29.03.2023г.,30.03.2023г.,04.04.2023г.,05.04.2023г.,06.04.2023г.,04.05.2023г.,05.05.2023г.,06.05.2023г.,07.05.2023г.,08.05.2023г.,09.05.2023г.,10.05.2023г.,15.05.2023г.,16.05.2023г.,17.05.2023г.,18.05.2023г.,19.05.2023г.,20.05.2023г.,21.05.2023 г.,22.05.2023г.,23.05.2023г.,24.05.2023г.,25.05.2023г.,26.05.2023г.,27.05.2023г.,28.05.2023г.,29.05.2023 г.,30.05.2023г.,31.05.2023г.,01.06.2023г.,02.06.2023г.,03.06.2023г.,04.06.2023г.,05.06.2023г.,07.06.2023г.,20.07.2023г.,22.07.2023г.

13.10.2023г.,13.11.2023г.,19.11.2023г.,26.11.2023г.,27.11.2023г.,30.11.2023г.,01.12.2023г.,03.12.2023 г.,04.12.2023 г.,05.12.2023 г. и 20.12.2023 г.

За въглероден оксид - не са спазени, установени са превишения на 2 бр. среднодневни стойности превишаващи 110 % от НДЕ (100 mg/Nm3), определени съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. I от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.) на 17.02.2023 г. и 13.11.2023 г.

При така установената фактическа обстановка е било направено писмено предложение по чл. 69а, ал. 1, т. 4 от ЗООС от инж. С. А. - главен експерт в отдел „ККФОС“ при РИОСВ-С. до инж. И. П. - Директор на РИОСВ-С. за налагане на еднократна санкция в размер на 6 224.40 лв. на "Топлофикация София" ЕАД за обект „С. И.“ за наднормено съдържание на азотни оксиди и въглероден оксид в емисиите от вредни вещества, изпускани от в атмосферния въздух от „Комин №4- Водогрейни котли № 5, 6, 7 и 8.

Въз основа на Констативен протокол № 9 на 29.04.2024 г. е издадено оспореното НП № С-14-3090/29.04.2024г. от инж. И. М. П., Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – С., като е посочено, че Комин № 4 на "Топлофикация София" ЕАД, обект ТЕЦ "С.- И.", включва вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от енергийни котли № 5, 6, 7 и 8, чието използвано гориво е природен газ, като средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите за азотни оксиди - не са спазени, като са установени превишения на 10 броя средномесечни стойности, превишаващи НДЕ (100 mg/Nm3), за въглероден оксид - средномесечните стойности са спазени; среднодневните стойности по отношение на азотни оксиди - не са спазени, установени са 100 броя превишения, превишаващи 110 % от НДЕ (100 mg/Nm3), за въглероден оксид не са спазени - като са установени превишавания на 2 бр. среднодневни стойности превишаващи 110 % от НДЕ (100 mg/Nm3). В НП като място на извършване нарушение е посочена площадката на „Топлофикация София“ ЕАД, обект ТЕЦ

„С.-И.“, а като дата на извършване на нарушението е посочена 20.12.2023 г. НО е приел, че деянието съставлява нарушение на нормата чл. 69, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), във връзка с чл. 25 и Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни

инсталации. НП е връчено срещу подпис на пълномощник на дружеството на 07.05.2024 г.

С оглед на установената фактическа установка, съдът е приел от правна страна, че атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентно длъжностно лице - директора на РИОСВ-С., оправомощен със Заповед № РД-734/06.08.2010 г. на министъра на околната среда и водите. Съдът е отхвърлил като неоснователно възражението на дружеството, че е допуснато съществено нарушение, доколкото не е съставен АУАН, с който да се образува административнонаказателното производство, като в тази връзка е посочил, че в случая е налице специален ред за санкциониране допуснатите нарушения по чл. 69, ал. 1 ЗООС, който изключва общия ред, предвиден в ЗАНН, а именно образуване на административнонаказателното производство със съставяне на АУАН.

На следващо място, въззивния съд е приел, че в НП неправилно е определена датата на извършване на нарушението, като е обосновал извод, че с оглед неговия характер нарушението не се извършва на конкретна дата, в това число и датата на последното констатирано нарушение, а в определен период от време, поради което е счел, че в НП неправилно е посочено като дата на извършване на нарушението 20.12.2023 г., тъй като в обстоятелствената част на НП е отбелязано, че не са спазени както средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите за месеците януари, февруари, март, април, май, юни, юли, октомври, ноември и декември, така и среднодневните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите на изрично посочени в постановлението дати. Според СРС това разминаване съществено е нарушило правото на защита на санкционираното дружество, доколкото същото е било лишено от възможността да разбере кога и как действително е извършило твърдяното нарушение. Заключил е, че в НП, НО е длъжен да посочи конкретните дати на извършване на нарушението, като същите трябва да съответстват на датите, на които е било допуснато превишаването на допустимите норми на замърсяване.

Съдът е установил, че в НП се твърди, че дружеството „Топлофикация София“ ЕАД е допуснало нарушение, изразяващо се в превишаване на средномесечните и среднодневните стойности на НДЕ за азотен оксид през 2023 г. и в превишаване на среднодневните стойности на НДЕ за въглероден оксид, като са посочени пълно и ясно измерените средномесечни стойности за азотни оксиди за всеки един от месеците на 2023 г., но липсва посочване на измерените среднодневни стойности за визираните в наказателното постановление 102 броя превишения на среднодневните стойности (100 броя превишаване за азотни оксиди и 2 броя превишаване за въглероден оксид).

С оглед на изложеното съставът на СРС е обосновал, че липсата на посочване на конкретни среднодневни стойности обуславя неяснота на обвинителната теза и нарушава правото на защита на санкционираното дружество, доколкото последното е поставено в невъзможност да разбере вмененото му административно обвинение.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия касационен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

По същество съдът намира подадената жалба за ОСНОВАТЕЛНА, т.к. в производството пред Софийския районен съд е допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което е довело до необоснованост, поради следните съображения:

Настоящия състав на касационната инстанция не споделя изводите на СРС, че в административнонаказателното производство по издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на твърдения нарушител.

Липсата на съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) правилно СРС е

приел, че не съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като в случая е налице изключение от правилото на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, предвидено в специалния закон с нормата на чл. 69а, ал. 1, т. 3 от ЗООС.

Безспорно е, че административнонаказателното преследване по реда на чл. 69 – чл. 69в от ЗООС е специално, доколкото установяването на нарушението се извършва не с акт по смисъла на чл. 36, ал. 1 и чл. 42 от ЗАНН, а въз основа на документите, изчерпателно изброени в чл. 69а, ал. 1 ЗООС: 1. протокол за проверка от контролиращите длъжностни лица на МОСВ; 2. протоколи от лабораторни изпитвания/анализи за установяване на замърсяването или увреждането на околната среда, издадени от лабораториите в системата на МОСВ или от акредитирани лаборатории, включително акредитирани лаборатории за собствени периодични или непрекъснати измервания на лицата по чл. 69, ал. 1; 3. констативен протокол, съставен въз основа на протоколите по т. 1 и/или т. 2 от контролиращите длъжностни лица на МОСВ, и 4. предложение от контролиращите длъжностни лица на МОСВ за налагане на санкция, включващо вида, продължителността и причините за замърсяването или увреждането на околната среда, както и вида и размера на санкцията. Тази особеност обаче не освобождава както контролиращите служители в предложението, така и наказващият орган в наказателното постановление да опишат пълно и точно установеното нарушение, за което се налага санкцията.

С чл. 3, ал. 2, б. „а” от Наредба № 6/26.03.1999 г. за реда и начина за измерване на емисиите на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от обекти с неподвижни източници се предвижда възможността самият собственик или ползвател на обекта да прави собствени измервания, които са непрекъснати (автоматични). Съгласно чл. 42, ал. 1 от същата наредба, собственикът или ползвателят на обект извършва собствени непрекъснати (автоматични) измервания съгласно чл. 43 и 44, включително регистриране, обработка и съхранение на резултатите съгласно чл. 49, в рамките на съответната календарна година. В чл. 43 са определени вредните вещества в случаите, когато масовите им потоци превишават зададени със същата разпоредба стойности. Именно такива собствени непрекъснати автоматични измервания прави „Топлофикация София” ЕАД, данните от които се предоставят на компетентните органи. Това означава, че данните от СНИ, с които се отчита превишение на заложените максимални стойности обективно съществуват, като при предоставянето им на органите, осъществяващи контрол по опазване на околната среда, последните се позовават на тях и при отчитане на съответното превишение, отчитат извършено нарушение, за което се ангажира административнонаказателната отговорност на собственика, съответно ползвателя на обекта, по отношение на който е отчетено превишението.

Съгласно чл. 9в, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, нормите за допустими емисии на вредни вещества - замърсители (серен диоксид, азотни оксиди и прах), изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (ГГИ), се определят с наредба на Министерския съвет. В изпълнение на тази разпоредба е приета Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации. В приложение № 1, част I, т.6 е посочена нормата за допустими емисии в mg/Nm³, като за горивни инсталации, изгарящи природен газ (каквата инсталация е обектът на „Т. С.” – ТЕЦ „С. изток”) тази норма е именно 100

mg/Nm³.

Нормата на чл. 9в, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух предвижда въвеждането на Преходен национален план (ПНП) за поетапно привеждане на ГГИ в съответствие с изискванията на наредбата по ал.1. Според чл. 13 от Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, преходният национален план (ПНП) по чл. 9в от ЗЧАВ се прилага в периода от 1 януари 2016 г. до 30 юни 2020 г. Посоченият период обаче е изминал, поради което приложимата НДЕ е именно тази по наредбата (100 mg/Nm³, съгласно приложение № 1, част I, т.6), а не тази по издаденото с Решение № 30/2005 г. от министъра на околната среда и водите издадено Комплексно разрешително, предвидената с което норма на допустими емисии е 200 mg/Nm³.

Не са допуснати констатираните от СРС нарушения, по отношение на датата на извършаване на нарушението, което да представлява нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН.

В тази връзка настоящият съдебен състав не споделя изводите на СРС за неправилно определена датата на извършеното нарушение, като счита, че това нарушение не е съществено, и не е самостоятелно основание за отмяна на НП. Доколкото в случая е наложена еднократна санкция за всички превишения през календарната година, правилно е прието, че нарушението не е извършено само на датата на последното констатирано такова, а обхваща целия период от месец януари до месец декември, включително когато са констатирани превишения на среднодневните стойности. Не се споделя доводът на СРС, че неправилно посочената дата на извършване на нарушението е нарушение във формата на акта по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Това е така, тъй като тази разпоредба изисква като реквизит на НП да бъде посочена дата на нарушението, което в случая е сторено. Дали посочената дата съответства на датата на извършване на нарушението е въпрос по същество, не и нарушение във формата на акта.

На следващо място, настоящия касационният състав следва да отбележи, че се касае за особен вид нарушение, което не е извършено на конкретна дата, а същото се изразява в превишаване на средномесечните и среднодневните стойности на нормите на допустимите емисии /НДЕ/ за азотен оксид и въглероден оксид през цялата 2023 г.. В действителност в НП и в КП не са отразени среднодневните стойности, като има посочени средномесечни стойности, но е отразено за кои дни има превишаване и предвид обема на тази информация и почасовото замерване през деня на тези стойности - тези показатели обосновано не са намерили отражение в НП. Тези стойности - дневни и среднодневни са посочени в предложението по чл. 69а, ал. 1 т. 4 от ЗООС въз основа на което е определена и наложена санкцията, именно защото един от показателите във формулата за изчисляване на санкцията е не среднодневната, а средночасовата или половин часовата средна стойност на концентрацията на веществото замърсител -показателят K_{maxij} . Същият този показател, участва във формулата за изчисляване на санкцията по чл. 20, ал. 4, т. 2,3,1 към Приложение № 2 от Наредбата за вида и размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми. С оглед изложеното не се споделя и втория довод на СРС, че не е ясно как е определена санкция. Среднодневните стойности не са били неясни (102 броя превишения на

среднодневните стойности (100 броя превишаване за азотни оксиди и 2 броя превишаване за въглероден оксид), а точно обратното, посочени в предложението по чл. 69а, ал. 1, т. 4 от ЗООС, което е част от преписката. С посочването на среднодневните стойности в предложението по чл. 69а, ал. 1, т. 4 от ЗООС, което е част от административно-наказателната преписка - не е нарушено правото на защита на субекта и след като СРС не е установил това, е постановил решение, което е неправилно.

По отношение на размера на санкцията, посочена е формулата, по която е изчислена санкцията, както и компонентите, участващи в нея, като е дадено обяснение всеки от параметрите какво означава. Посочено е, че се изчислява в лева на кг. за всеки час за съответния замърсител, като изчислените стойности се сумират за определяне на общ размер за налагане на еднократна санкция, поради което правилно е определена.

Водим от гореизложеното съдът счита, че оспореното НП като издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на процедурата по издаването му и в съответствие с материалния закон, е законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения, решението на СРС следва да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди НП.

Няма искане от касаторът за разноси, поради което и не следва да се присъждат.

По гореизложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 във вр. с чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София град, XXV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1623 от 30.04.2025 г., постановено по НАХД № 9469/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 – ми състав, като ВМЕСТО НЕГО

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № С-14-3090/29.04.2024 г., издадено от инж. И. М. П. - Директор на Регионалната инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) - С., с което на основание чл. 20, ал. 5 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения за извършено нарушение на чл. 69, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда във връзка с чл. 25 и част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, на „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 6 224.40 (шест хиляди двеста двадесет и четири лева и 40 ст.) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: