

# РЕШЕНИЕ

№ 7217

гр. София, 29.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в закрито заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **9592** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.34 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба от Български институт за правни и социологически изследвания ООД против мълчалив отказ за спиране на ревизионното производство, възложено със ЗВР №Р – 22220421001140-020-001/25.02.2021г. на началник сектор при ТД на НАП С.. Твърди, че е налице преюдициален спор по обжалване на Акт за регистрация по ЗДДС № 0422003663363/16.12.2020 г. на Териториална дирекция С. на НАП пред Върховния административен съд, пред когото е образувано адм.д. № 9514/2022 г. От крайното решение на ВАС зависи дали дружеството изобщо дължи заплащане на данък върху добавената стойност или не.

С уточняваща молба, съобразно указанията на съда, жалбоподателят обосновава правния си интерес от водене на производството. Сочил че, междуременно е издаден ревизионен акт, чието спиране на изпълнението е отказано с Решение № 1671/20.10.2022 г. на директора на Дирекция ОДОП С.. Заявява още, че със Заповед № РД-04- 25/2022 г. на и.д. директор на Дирекция ОДОП С. е спряно производството на основание чл. 34, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 2 ДОПК - наличие на неприключило висящо съдебно производство, което има преюдициален характер по отношение на спора.

Административен Съд С. - град, I отделение, 18 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запознал с представените доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Видно от приложената по делото молба с вх. № 11-01-35-11/09.09.2022 г. жалбоподателят е поискал спиране на ревизионното производство на основание чл.34 ал.1 т.2 от ДОПК. Същата е била неправилно адресирана до директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при Централно управление на Национална агенция за приходите. На 13.09.2022 г. чрез електронната система на НАП жалбоподателят е уведомен с че с писмо изх. № 11-01- 35-12/12.09.2022 г., директорът на ОДОП С. е препратил молбата за спиране по компетентност на Директора на Териториалната дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) С.. Към датата на депозиране на настоящата жалба - 27.09.2022 г. не е налице произнасяне на Директора на ТД на НАП С..

Ето защо, предвид изтеклия срок по чл. 34, ал. 4 от ДОПК, съдът приема че е налице мълчалив отказ за спиране на ревизионното производство. Горното обосновава допустимостта на настоящата жалба - същата е депозирана в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване акт. С оглед обстоятелството, че законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на неговото издаване, съдът приема, че жалбоподателят разполага с правен интерес от търсената защита, независимо от обстоятелството, че понастоящем производството е спряно. Това е така и тъй като оспорването на издадения РА не спира неговото изпълнение. Както бе посочено по-горе спирането на изпълнението е и изрично отказано с Решение № 1671/20.10.2022 г. на директора на Дирекция ОДОП С..

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Видно от приложената заповед за възлагане на ревизия ЗВР № Р-222200421001140-020-001/25.02.2021г. , в ТД на НАП, [населено място] е образувано ревизионно производство по отношение на жалбоподателя.

Същото е спирано неколkokратно по инициатива на данъчните органи на основание чл. чл.34 ал.1 т.2 от ДОПК и впоследствие възобновявано.

На 06.07.2022г. е издаден РА №22220421001140-091-001. Със същия са определени задължения по ЗДДС за период 23.11.20г. - 31.01.2021г. Ревизионният акт е оспорен по административен ред. Към настоящия момент не е налице произнасяне от страна на директора на ДОДОП по съществото на спора. Както бе посочено по-горе, налице е отказ за спиране изпълнението на процесния РА – решение №1671/20.10.22г. , издадено от директора на ДОДОП.

За да са налице предпоставките за спиране на ревизионното производство по чл. 34, ал.1, т.2 от ДОПК следва образуваното производство да е от значение за изхода на ревизионното.

От представеното по делото писмено доказателство – Решение №2207/04.04.2022г. по адм.д. 10674/2021г. по описа на АССГ, се установява, че жалбоподателят е оспорил пред съда Акт за регистрация по ЗДДС № 220422003663363 от 16.12.2020г. Съдебният акт, с който жалбата е приета за неоснователна, е оспорено пред ВАС. Съдът извърши

служебна проверка на интернет –страницата на ВАС и установи, че по жалбата на Български институт за правни и социологически изследвания ООД е образувано адм.д. № 9514/2022 г., което е висящо.

Предвид обстоятелството, че от изхода на производството по оспорване на Акт за регистрация по ЗДДС № 0422003663363/16.12.2020 г. на Териториална дирекция С. на НАП зависи дали дружеството –жалбоподател дължи заплащане на данък върху добавената стойност или не, съдът намира, че са налице предпоставките на чл.34 ал.1 т.2 от ДОПК . Същите са били налице и към момента на постановяване на обжалвания мълчалив отказ, тъй като съдебното производство по обжалване на акта за регистрация по ЗДДС е било вече образувано и не е приключило.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореният мълчалив отказ за спиране на ревизионното производство, формиран по молба с вх. № 11-01-35-11/09.09.2022 г., е незаконосъобразен, поради което жалбата против него е основателна и следва да бъде уважена.

Страните не са заявили претенции за заплащане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне.

Водим от горното и на основание чл. 34, ал. 6 от ДОПК от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Български институт за правни и социологически изследвания“ ООД мълчалив отказ за спиране на ревизионното производство, възложено със ЗВР №Р – 22220421001140-020-001/25.02.2021г. на началник сектор при ТД на НАП С., формиран по молба с вх. № 11-01-35-11/09.09.2022 г. , като незаконосъобразен.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на жалбоподателя и на директора на ТД на НАП, [населено място].

Определението е окончателно.

СЪДИЯ: